

INSTRUCCIONES

Después de leer atentamente el examen, responda de la siguiente forma:

TIPO DE EXAMEN

Examen mixto: preguntas tipo test + preguntas de desarrollo. El examen constará de dos partes.

Primera parte. Preguntas tipo test

- Número de preguntas tipo test que se incluirán en el examen: 15
- Número de preguntas que deberá responder el estudiante: 10
- Aciertos (+0,2 puntos), fallos (-0,05 puntos) y sin responder (0 puntos).

Segunda parte. Comentario de Texto

Se ofrecen dos textos (Opción A y Opción B): El alumno elegirá y responderá sólo a uno de ellos, o bien a la Opción A o bien a la Opción B. Nunca a ambos.

Consta de 3 preguntas:

- La primera pregunta tiene un valor máximo de 2 puntos.
- La segunda pregunta tiene un valor máximo de 3 puntos.
- La tercera pregunta tiene un valor máximo de 3 puntos.

De estos puntos, 0,5 corresponderán a la expresión, corrección lingüística y ortografía, el resto (1,5+2,5+2,5 respectivamente) corresponderán al contenido expuesto.

Muy Importante: Letra clara.

TIEMPO Y CALIFICACIÓN: 90 minutos. La primera parte se calificará con un máximo de 2 puntos. La segunda parte se calificará con un máximo de 8 puntos.

PRIMERA PARTE 1: PREGUNTAS TIPO TEST

De estas 15 preguntas sólo debe responder 10. Si el estudiante responde a más, sólo le computarán las 10 primeras.

1. La mayéutica es un método filosófico empleado fundamentalmente por:

- a) Protágoras
- b) Sócrates
- c) Aristóteles

2. Protágoras afirmó que el "hombre es la medida de todas las cosas" ¿Qué significa?

- a) Que el ser humano lo mide todo
- b) Que todo es relativo y depende del hombre
- c) Ninguna de las anteriores

3. ¿Quién fue el principal representante de la filosofía musulmana medieval?

- a) Avicena
- b) Averroes
- c) Avempace

4. ¿Quién escribió *Guía de perplejos*?

- a) Avempace
- b) Maimónides
- c) Averroes

5. Averroes fue considerado en la Edad Media como el gran comentador de la obra de otro filósofo, ¿de quién?

- a) De Maimónides
- b) De Aristóteles
- c) De Filón de Alejandría

6. ¿Cuáles son las vías de la demostración de la existencia de Dios, según Tomás de Aquino?

- a) Movimiento, eficiencia, contingencia, grados de perfección, finalidad
- b) No se puede demostrar, se adquiere por fe
- c) Reposo, eficiencia, contingencia, grados de perfección, finalidad, eternidad

7. El "Yo" cartesiano es

- a) La primera evidencia incuestionable al dudar
- b) El fin al que conduce la experiencia
- c) El medio de adquirir impresiones propias

8. La tesis fundamental del empirismo cartesiano afirma que:

- a) El conocimiento procede de la experiencia
- b) Sólo a través del yo puede deducirse la verdad
- c) Ninguna de las anteriores

9. David Hume es

- a) Racionalista
- b) Empirista
- c) Ninguna de las anteriores

10. Según Hume, la idea de causa

- a) No procede de ninguna impresión, y no es más que un mecanismo de la mente del sujeto
- b) Procede de una impresión que sucede a otra impresión
- c) Ninguna de las anteriores

11. En qué consiste el giro copernicano empirista

- a) En la importancia del sujeto para el conocimiento
- b) En la importancia de la ciencia para el conocimiento
- c) Ninguna de las anteriores

12. Según Kant, las éticas formales establecen sus fundamentos a partir de:

- a) El deber
- b) Lo fenoménico
- c) Ninguna de las anteriores

13. Según Marx, el opio del pueblo es

- a) La religión
- b) El poder
- c) La ambición

14. María Zambrano desarrolló la idea de

- a) Razón poética
- b) Razón empírica
- c) Ninguna de las anteriores

15. Ortega y Gasset propone el

- a) Raciovitalismo
- b) Racionalismo circunstancial
- c) Ambas a y b son correctas

SEGUNDA PARTE: COMENTARIO DE TEXTO

Se ofrecen 2 fragmentos para comentario de texto: Opción A y Opción B. Responda sólo a una de las opciones.

OPCIÓN A

"-Debemos considerar entonces, si esto es verdad, que la educación no es como la proclaman algunos. Afirman que, cuando la ciencia no está en el alma, ellos se la ponen, como si se pusiera la vista en ojos ciegos.

-Afirmar eso, en efecto.

-Pues bien, el presente argumento indica que en el alma de cada uno hay el poder de aprender y el órgano para ello, y que, así como el ojo no puede volverse hacia la luz y dejar las tinieblas si no gira todo el cuerpo, del mismo modo hay que volverse desde lo que tiene génesis con toda el alma, hasta que llegue a ser capaz de soportar la contemplación de lo que es, y lo más luminoso de lo que es, que es lo que llamamos el Bien. ¿No es así?" (Platón, La República, Libro VII)

Cuestiones:

- 1) Resuma la idea o ideas principales del texto (2 puntos)
- 2) Relacione las ideas del texto con otras ideas de la filosofía de su autor. (3 puntos)
- 3) Relacione y compare el pensamiento del autor del texto con otro filósofo. (3 puntos)

OPCIÓN B

"Pensemos este pensamiento en su forma más terrible: la existencia, tal como es, sin sentido y sin meta, pero retornando inevitablemente, sin un final en la nada: «el eterno retorno». Ésta es la forma más extrema de nihilismo: ¡la nada (lo «carente de sentido») eternamente! Forma europea del budismo: la energía del saber y de la fuerza nos obliga a una creencia tal. Es la más científica de todas las hipótesis posibles. Negamos los fines últimos: si la existencia tuviera uno, tendría que haberse alcanzado" (Nietzsche, "El nihilismo europeo", Fragmentos póstumos).

Cuestiones:

- 1) Resuma la idea o ideas principales del texto (2 puntos)
- 2) Relacione las ideas del texto con otras ideas de la filosofía de su autor. (3 puntos)
- 3) Relacione y compare el pensamiento del autor del texto con otro filósofo. (3 puntos)

SOLUCIÓN

De estas 15 preguntas sólo debe responder 10. Si el estudiante responde a más, sólo le computarán las 10 primeras.

1. La mayéutica es un método filosófico empleado fundamentalmente por:

- a) Protágoras
- b) **Sócrates**
- c) Aristóteles

2. Protágoras afirmó que el "hombre es la medida de todas las cosas" ¿Qué significa?

- a) Que el ser humano lo mide todo
- b) **Que todo es relativo y depende del hombre**
- c) Ninguna de las anteriores

3. ¿Quién fue el principal representante de la filosofía musulmana medieval?

- a) **Avicena**
- b) Averroes
- c) Avempace

4. ¿Quién escribió *Guía de perplejos*?

- a) Avempace
- b) **Maimónides**
- c) Averroes

5. Averroes fue considerado en la Edad Media como el gran comentador de la obra de otro filósofo, ¿de quién?

- a) De Maimónides
- b) **De Aristóteles**
- c) De Filón de Alejandría

6. ¿Cuáles son las vías de la demostración de la existencia de Dios, según Tomás de Aquino?

- a) **Movimiento, eficiencia, contingencia, grados de perfección, finalidad**
- b) No se puede demostrar, se adquiere por fe
- c) Reposo, eficiencia, contingencia, grados de perfección, finalidad, eternidad

7. El "Yo" cartesiano es

- a) **La primera evidencia incuestionable al dudar**
- b) El fin al que conduce la experiencia
- c) El medio de adquirir impresiones propias

8. La tesis fundamental del empirismo cartesiano afirma que:

- a) El conocimiento procede de la experiencia
- b) Sólo a través del yo puede deducirse la verdad
- c) Ninguna de las anteriores**

9. David Hume es

- a) Racionalista
- b) Empirista**
- c) Ninguna de las anteriores

10. Según Hume, la idea de causa

- a) No procede de ninguna impresión, y no es más que un mecanismo de la mente del sujeto**
- b) Procede de una impresión que sucede a otra impresión
- c) Ninguna de las anteriores

11. En qué consiste el giro copernicano empirista

- a) En la importancia del sujeto para el conocimiento**
- b) En la importancia de la ciencia para el conocimiento
- c) Ninguna de las anteriores

12. Según Kant, las éticas formales establecen sus fundamentos a partir de:

- a) El deber**
- b) Lo fenoménico
- c) Ninguna de las anteriores

13. Según Marx, el opio del pueblo es

- a) La religión**
- b) El poder
- c) La ambición

14. María Zambrano desarrolló la idea de

- a) Razón poética**
- b) Razón empírica
- c) Ninguna de las anteriores

15. Ortega y Gasset propone el

- a) Raciovitalismo**
- b) Racionalismo circunstancial
- c) Ambas a y b son correctas

SEGUNDA PARTE: COMENTARIO DE TEXTO

Se ofrecen 2 fragmentos para comentario de texto: Opción A y Opción B. Responda sólo a una de las opciones.

OPCIÓN A

"-Debemos considerar entonces, si esto es verdad, que la educación no es como la proclaman algunos. Afirman que, cuando la ciencia no está en el alma, ellos se la ponen, como si se pusiera la vista en ojos ciegos.

-Afirmar eso, en efecto.

-Pues bien, el presente argumento indica que en el alma de cada uno hay el poder de aprender y el órgano para ello, y que, así como el ojo no puede volverse hacia la luz y dejar las tinieblas si no gira todo el cuerpo, del mismo modo hay que volverse desde lo que tiene génesis con toda el alma, hasta que llegue a ser capaz de soportar la contemplación de lo que es, y lo más luminoso de lo que es, que es lo que llamamos el Bien. ¿No es así?" (Platón, *La República*, Libro VII)

Cuestiones:

1) Resuma la idea o ideas principales del texto (2 puntos)

A partir del texto, podemos concluir que el tema básico de este es el conocimiento. En este fragmento de diálogo perteneciente a su obra *La República*, Platón sostiene el pilar en el que se basa su teoría gnoseológica y la deriva que tiene en el modo de conocer del hombre.

Partiendo de lo que afirman "algunos", plantea su visión. De este modo, nos dice que es un error argüir que la ciencia venga del exterior del alma, ya que no es posible colocar en ella lo que no está ahí. Dicho de otro modo, no hay posible conocimiento que no provenga del interior del alma, puesto que esta tiene la facultad de hacerlo por sí misma a través de la reminiscencia o acto de recordar aquello que olvidó, pero permanece latente. No obstante, concluye aduciendo que no es tarea necesariamente fácil ni evidente y que, para alcanzar la idea de Bien, idea máxima en la jerarquía del mundo inteligible y a la que solo acceden algunos, es necesario ser capaz de ver la luz de la verdad, la luz del sol al salir de la caverna. Esta contemplación está reservada a unos pocos. Esta simbología que usa el propio Platón en su mito de la caverna es retomada aquí para dejar constancia de que esa luz habita dentro de nosotros y no hay posibilidad alguna de hallarla en el exterior.

En conclusión, el grado máximo de conocimiento exige acostumbrarse a mirar al sol, cuya luz cegadora significa de algún modo lo difícil que es para el hombre enfrentarse a ella.

2) Relacione las ideas del texto con otras ideas de la filosofía de su autor. (3 puntos)

Partiendo de las ideas principales del texto expuestas anteriormente, cabe comenzar con la visión del mundo platónico y su antropología, dos temas que guardan especial conexión con las ideas del texto.

En primer lugar, Platón divide el mundo en dos, es decir, para él, existen un mundo sensible y un mundo inteligible. En el primero, están las copias de los arquetipos o modelos que habitan en el mundo inteligible. El mundo sensible ofrece una visión engañosa, a modo de sombras, de lo que es real: las ideas. Según él, el demiurgo (un ordenador de la materia caótica), a partir de los moldes u originales de todas las cosas, construye artesanalmente las cosas del mundo sensible.

Sírvanos el siguiente ejemplo: en el mundo sensible se puede percibir la belleza de las cosas, pero nada será tan bello y real como la idea de belleza. Esta idea es universal, inmutable, no espacial, atemporal y eterna. En el mundo sensible solo podemos vislumbrar una pálida imagen de lo que es la belleza en sí.

En segundo lugar, el autor establece un paralelismo entre su teoría de los dos mundos y su antropología. De esta manera, considera que el cuerpo pertenece al mundo sensible y el alma al mundo inteligible. Para él, esta unión es circunstancial, es decir, el alma ha de reencarnarse en distintos cuerpos hasta recordar todo lo olvidado y de esta manera poder regresar al mundo al que pertenece. Precisamente por lo dicho anteriormente, Platón argumenta que el modo de conocer del hombre es la reminiscencia, como ya dijimos.

A través del mito del carro alado, hace referencia a los tipos de alma. Esta clasificación tendrá una deriva importantísima en su ética y su política. Existen para Platón tres tipos de alma: racional, irascible y concupiscible. El conductor del carro es el alma racional y es el que trata de equilibrar los caballos de los que tira. En concreto, un caballo blanco, que representa al alma irascible y un caballo negro, que representa al alma concupiscible. Es difícil mantener estable un carro tirado por dos fuerzas contrapuestas, por lo tanto, el único que podrá mantener ese equilibrio será el conductor o auriga. Esto significa que aquellos en los que predomine el alma racional serán los que guíen al pueblo, los que sean dominados por su alma irascible serán los guardianes de la polis y, por último, en los que prime el alma concupiscible serán los productores (artesanos, comerciantes, agricultores...) que abastecerán a la ciudad de todo lo que necesite.

Usa Platón varias metáforas para ilustrar esa pirámide social. A saber: los filósofos sabios de alma racional tienen como símbolo la cabeza. Los guardianes o guerreros de alma irascible tienen como símbolo el pecho y los productores de alma concupiscible tienen como símbolo el bajo vientre. Los primeros son de oro, los segundos de plata y los terceros de bronce. Los primeros han de ser prudentes y sabios, los segundos valientes y fuertes y los últimos, templados en la satisfacción de sus bajas pasiones. Cada uno ocupará su rol en la polis y en esto consistirá la justicia social. La justicia individual se halla en esa lucha descrita en el mito del carro alado, por lo que en cada ciudadano primará una de las tres almas y en función de esto, realizarán su labor dentro la ciudad-estado.

Esta forma de gobierno es precisamente La República. En ella, los reyes filósofos guiarán al pueblo tras una educación exquisita en la que habrán demostrado su capacidad para alcanzar la idea máxima a la que apunta el texto más arriba. Tendrán que hacer algunas renunciaciones para dedicar su vida a la misión política como, por ejemplo, no tener familia. Estos son los elegidos entre los mejores, de ahí que se haya dado en llamar a este sistema "La República de los sabios".

En la filosofía platónica todo es dual y este dualismo está implícito en cada tema que aborda. Su visión dualista del mundo, del hombre y del conocimiento, como hemos visto, tiene claras implicaciones en su teoría ético-política, tema que esboza el texto del comentario.

3) Relacione y compare el pensamiento del autor del texto con otro filósofo. (3 puntos)

Sería posible comparar a Platón con cualquier autor, ya que es uno de los dos grandes pilares de la filosofía occidental y su pensamiento tiene una enorme influencia en el agustinismo medieval o en el racionalismo de Descartes por citar solo algunos autores. Tanto en la crítica como en la adhesión, Platón está presente en prácticamente toda la historia de la filosofía.

Aquí nos vamos a decantar por hablar de su discípulo, Aristóteles. Es fácil mostrar el desacuerdo de ambos. Aristóteles estudia en la Academia de Platón y elabora su propia teoría. Tanto es así, que marcarán su maestro y él mismo las dos tendencias que atraviesan los siglos que irán recalando de diversos modos en muchos filósofos hasta nuestros días.

Aristóteles le hace una primera crítica a Platón. Precisamente, esa visión dualista de la que veníamos hablando es la que no comparte el alumno. Para Aristóteles, la invención de otro mundo dificulta mucho la comprensión de todo cuanto existe. Para él, el mundo sensible (en términos platónicos) es el único que hay. Según Platón, la esencia de las cosas reside en el mundo inteligible, un mundo al que solo podemos acceder a través del alma, como ya dijimos; sin embargo, para Aristóteles, no es posible que la esencia de

las cosas esté separada de estas.

Es algo que no tiene sentido para su alumno. Esta crítica, que a priori puede parecer simple, tiene unas implicaciones enormes. En primer lugar, en la teoría aristotélica del conocimiento, el punto de partida no puede ser el mero hecho de recordar, pues no hay nada en nosotros. Nuestra mente es una tabula rasa que se va llenando a partir de la experiencia. Al contrario de lo que dice Platón, la percepción es clave en este proceso. Todo surge en la interacción con un mundo que Platón considera falso y que para Aristóteles es la fuente de todo conocimiento.

Por otra parte, la división de almas que hace Aristóteles responde a una visión biologicista de funciones de los seres vivos y de esta manera, apunta que existen seres de alma vegetativa cuyas principales funciones son la nutrición y el crecimiento, otros con alma sensitiva que añaden ciertas facultades tales como la percepción y la capacidad de movimiento y por último, los seres de alma racional, que son los hombres, los únicos capaces de pensar. Esta capacidad racional del hombre facilitará su búsqueda de la felicidad a través de múltiples bienes en virtud de sus necesidades del momento. Todos esos bienes confluyen en el bien supremo que es la felicidad para Aristóteles. En contrapartida, Platón ya había planteado una forma de alcanzar la virtud que se sostenía en la consecución de la idea de Bien a la que solo tendrían acceso los filósofos, por lo tanto, su idea de virtud y de bien e incluso de felicidad se halla bastante distante. Esto se traducirá también en su política, pues, defendiendo ambos que la forma de gobierno más deseable sea la aristocracia, en un caso será la minoría sabia y en el otro, la minoría con prestigio, méritos, poder...

En definitiva, Platón y Aristóteles coinciden en el punto de partida, entendido este como una inquietud de saber qué es el hombre y de qué modo deberá regirse como animal social, pero difieren en mucho en el modo de resolverlo.

OPCIÓN B

"Pensemos este pensamiento en su forma más terrible: la existencia, tal como es, sin sentido y sin meta, pero retornando inevitablemente, sin un final en la nada: «el eterno retorno». Ésta es la forma más extrema de nihilismo: ¡la nada (lo «carente de sentido») eternamente! Forma europea del budismo: la energía del saber y de la fuerza nos obliga a una creencia tal. Es la más científica de todas las hipótesis posibles. Negamos los fines últimos: si la existencia tuviera uno, tendría que haberse alcanzado" (Nietzsche, "El nihilismo europeo", *Fragmentos póstumos*).

Cuestiones:

1) Resuma la idea o ideas principales del texto (2 puntos)

Nietzsche en este fragmento aborda el sentido de la existencia. Más concretamente, se pregunta si ese sentido existe como tal. Para definirlo, recurre a la idea de eterno retorno, uno de los conceptos más oscuros e importantes de este autor. Tal y como se plantea en este texto, supondría un vivir una y otra vez lo mismo y sin dirección alguna, de modo que lo más aconsejable y deseable para él es que lo vivamos con toda su fuerza e intensidad como si se tratara del único instante, es decir, sin un antes ni un después; solo aquí y ahora. Este discurso entronca ampliamente y de forma básica con la filosofía oriental que también cita en la cuarta línea. En realidad, dice el autor, este modo de pensar corresponde a un nihilismo absoluto. Este nihilismo que proclama como previo a una transmutación de valores que se encamine hacia la superhumanidad. Cabe decir que el nihilismo, o lo que es lo mismo, negar cualquier valor precedente que distorsione el hecho de vivir, es un paso necesario para caer en la cuenta de que la vida, nuestra vida, no se dirige a un fin último. No hay fines implícitos en nuestra existencia más allá de sacarle todo el partido posible a nuestras vivencias a partir de nuestros nuevos valores, que han de ser puros y basados en lo que nos dicte nuestra propia voluntad.

Se dice Nietzsche así mismo que la única razón por la cual no hemos encontrado de veras esos fines hacia los que tiende la vida es que no existen tales fines ni nada que se puede asemejar a ellos.

2) Relacione las ideas del texto con otras ideas de la filosofía de su autor. (3 puntos)

La idea de una existencia sin fines últimos abona el camino de una reflexión de la crítica que hace Nietzsche a toda la cultura occidental, esto es, a todos los valores heredados de su época. Es Nietzsche un hombre crítico con su momento histórico. Comienza arremetiendo contra Platón y Sócrates, culpables, según él, de haber falseado todos los valores concernientes a la vida. Nietzsche no comparte estas filosofías sustentadas en una razón fría y profundamente deshumanizada. Para él, estos dos autores clásicos sentaron las bases de toda una historia de la filosofía que ha caminado por sendas erróneas.

Una mención muy relevante merece su postura acerca de los valores apolíneos y dionisiacos. Los primeros beben de las fuentes del platonismo y han perdurado en filósofos teólogos tales como San Agustín. Este hecho ha facilitado un desarrollo del cristianismo, cuyo pilar es la inversión de valores. Frente a lo racional, frío, proporcionado, regular y carente de humanidad llevado al extremo de lo que simboliza Apolo, considera fundamental reivindicar la fuerza, el poder, la energía, la embriaguez vital, el caos y la libertad que subyacen en Dionisos. Bien es cierto que él piensa que antes de la llegada de estos pensadores, en el mundo clásico, existía un equilibrio perfecto entre estos valores, sin embargo, la llegada de los padres de la filosofía occidental inclinó la balanza hacia el lugar equivocado.

Para Nietzsche, los valores apolíneos dan lugar a una moral de esclavos, que son seres resentidos, frustrados, débiles...Y estos son los que ostentan el poder de la Iglesia y alargan sus tentáculos en otras esferas de la vida pública distorsionando y denostando todo aquello que hay de consustancial a la vida humana. Los valores dionisiacos en cambio son aquellos que fomentan una moral de señores. Los señores son valientes, libres, atrevidos, energéticos, aman la vida y el peligro, tienen voluntad de poder y disfrutan de cada instante como si fuera el último, tiene su propio código de valores que no dejan que se les imponga desde fuera para servir a intereses religiosos y/o políticos.

Sócrates y Platón sometieron al hombre a una posición de sometimiento y los condenaron a vivir alejados de las necesidades de su cuerpo, distanciados de la tierra, en suma, desnaturalizados y esclavizados por la supremacía de la razón.

Esta inversión de valores ha traído como consecuencia una negación de lo vital, por lo tanto Nietzsche tratará de rescatar esas facultades profundamente humanas con el objeto de convertir al hombre en un superhombre.

Precisamente, esa idea de no trascendencia que aparece en el fragmento propuesto, la suple Nietzsche en ese concepto de eterno retorno antes descrito. La vida es circular, cada momento se repite una y otra vez. No hemos de vivirlo como si fuera algo que no nos atañe, sino más bien como un momento único e irrepetible. En otras palabras, la única forma de "trascendencia" que nos cabe esperar es la vivencia de ese cúmulo de instantes que conforman nuestra existencia de esta singular forma.

Para llegar a esta convicción, debemos despojarnos de todo prejuicio cultural. Esa enorme carga que porta el camello cuya máxima es el deber, ha de dar paso al león con su necesidad de querer y concluir en la síntesis del superhombre representado como un niño carente de ideas heredadas y construcciones de su sociedad y de su historia que no le competen. Es necesario para llegar a la superhumanidad, que "Dios ha muerto". Este anuncio que hace Zaratustra contiene una crítica total a la religión y, con ella, a la promesa de una vida del más allá.

Queda patente así que Nietzsche reniega de Dios y nos anima a practicar un nihilismo que no se quede en la negación de todo, sino que produzca nuevos valores para la vida del superhombre que, con su voluntad de poder y su ansia de vivir (eterno retorno) no tenga que doblegarse nunca más a ser el esclavo en que lo ha convertido la tradición filosófica, moral y religiosa.

pensamiento del autor del texto con otro filósofo. (3 puntos)

Nietzsche es fácilmente comparable con aquellos a los que critica, pero preferimos hacer ahora una comparación con el legado que nos deja o con aquellos a los que se acerca de algún modo.

Su vitalismo irracionalista deja una profunda huella en todos aquellos que quisieron tras él afirmar la vida como dato radical de su filosofía.

Podemos citar a Ortega y Gasset como uno de los más relevantes. El concepto de vida en este pensador se expresa a través de unas categorías que pretenden describir minuciosamente qué consideraba él vivir.

Ortega comparte algunas de las premisas básicas de Nietzsche, pero en un tono más moderado y sin perder de vista la importancia que para él tenía la razón. No en vano, el primero es raciovitalista y el segundo es vitalista irracionalista. No es tan radical esta separación, pero nos servirá para entender mejor lo que queremos destacar.

Ortega define la vida como “futurición”, un proyecto orientado hacia el futuro en el que cuenta extraordinariamente lo que nos han inculcado, esto es, nuestro contexto cultural. En contra de la invitación que nos hace Nietzsche a abandonar todo prejuicio o estereotipo cultural, Ortega dirá que tal cosa es imposible y que todo hombre nace en una época y este contexto le mostrará una perspectiva y será su punto de partida para desarrollarse. Según Ortega, no es posible zafarse de esta herencia. Si en esto disienten claramente, no lo hacen en cuanto a la máxima relevancia que le otorgan a la vida. En la idea de progreso, desarrollo, conciencia del propio existir y el compromiso de ser consciente de nuestra propia existencia coinciden plenamente. Es la vida lo más importante y en esa tarea debemos imbuirnos sin excusas.

Podemos encontrar también en Sartre, uno de los representantes del existencialismo, esa negación de un sentido último de la existencia. El concepto de libertad sartreano se concreta en una característica humana irrenunciable. Somos arrojados a nuestra vida obligados a decidir y a ejercer esa libertad y no encontramos cuál puede ser el sentido de aquello que vivimos. Este tono pesimista se contrapone a la visión liberadora que defiende Nietzsche a través del eterno retorno mencionado anteriormente.

Podemos insistir en que toda la tendencia que marcan Platón y Sócrates será duramente criticada por Nietzsche. La visión cartesiana del hombre del padre del racionalismo (Descartes) y la moral desprovista de valores humanos del imperativo categórico kantiano, por ejemplo.

Un autor querido por Nietzsche fue Heráclito, un presocrático que describe un mundo en continuo cambio que afirmaba que el principio constitutivo de todo era precisamente ese devenir de las cosas. Es un apunte por dar una muestra de su amor por el mundo clásico antes de lo que se ha dado en llamar el principio de la historia de la filosofía con su tan “odiado” platonismo.

Para finalizar, si queremos ser justos con Nietzsche, conviene subrayar que ha sido interpretado y reinterpretado desde diversas perspectivas políticas incluso siendo estas opuestas. Bien es cierto que un filósofo tan peculiar y polémico como Nietzsche no podía dejar indiferente a nadie.