

## TEXTO A

«En todos los juicios en donde se piensa la relación de un sujeto con el predicado [...], es esa relación posible de dos maneras. O bien el predicado B pertenece al sujeto A como algo contenido (ocultamente) en ese concepto A; o bien B está enteramente fuera del concepto A, si bien en enlace con el mismo. En el primer caso llamo al juicio analítico; en el otro sintético. [...] Los primeros pudieran llamarse también juicios de explicación; los segundos, juicios de ampliación; porque aquellos no añaden nada con el predicado al concepto del sujeto, sino que lo dividen tan solo, por medio del análisis, en sus conceptos parciales, pensados ya (aunque confusamente) en él; los últimos, en cambio, añaden al concepto del sujeto un predicado que no estaba pensado en él y no hubiera podido sacarse por análisis alguno» (IMMANUEL KANT, Crítica de la razón pura).

En este texto, Kant reflexiona sobre el problema del conocimiento.

### Cuestiones:

**A.1. (2,5 puntos). Exponga las ideas fundamentales del texto propuesto y la relación que existe entre ellas.**

Kant establece en el texto la distinción entre juicios analíticos y juicios sintéticos. Esta distinción entre dos tipos de juicios se lleva a cabo atendiendo a la relación entre el sujeto y el predicado del juicio. En los juicios analíticos el predicado está contenido implícitamente en el sujeto. Un juicio analítico es, pues, un juicio explicativo, es decir, un juicio en el que el predicado explica o hace explícitos los contenidos que pertenecen al sujeto, sin añadir nada que no estuviese ya, aunque tácitamente, contenido en dicho sujeto. Por eso son “analíticos”, porque lo que hacen es analizar los contenidos implicados en el sujeto. Un ejemplo de este tipo de juicios sería: “el triángulo tiene tres lados” donde tener tres lados está incluido en el término ‘triángulo’.

En cambio, en los juicios sintéticos el predicado no pertenece de suyo al sujeto, sino que es algo externo que se enlaza con él, que se le añade más allá de sus propios contenidos. Por lo tanto, los juicios sintéticos amplían la información sobre el sujeto agregándole nuevos contenidos. Mediante el análisis del concepto de un sujeto, no encontramos nunca en él los predicados que se le sumarían en un juicio sintético, puesto que no le pertenecen de suyo. Se denomina “sintéticos” a los juicios cuyos predicados añaden nuevos contenidos al sujeto, justamente porque enlazan o sintetizan en un juicio un sujeto y un predicado que eran, en principio, diferentes. Un ejemplo de este tipo de juicios sería: “la mesa es amarilla” donde el predicado ‘es amarilla’ añade nuevos contenidos al sujeto ‘mesa’.

Para finalizar, aunque el fragmento de texto se centra únicamente en definir y aclarar la diferencia entre estos dos tipos de juicios, cabe señalar que Kant ahonda en su definición para llegar a la razón por la cual los juicios científicos deben ser los sintéticos a priori y así cumplir con los criterios necesarios para la ciencia, es decir, añadir conocimiento nuevo y ser universalmente válidos.

## A.2. (2,5 puntos). Exponga el problema de la *sociedad y/o política* en un autor o corriente filosófica de la época antigua.

La teoría política de Platón está en estrecha relación con la antropología (el alma y el conocimiento) y con la ética (las virtudes y los grupos sociales). En el Estado, las disposiciones naturales de cada individuo decidirán el lugar que ocupa. Así, hay tres niveles: los productores, los guardianes y los filósofos gobernantes:

- Los productores (nivel más bajo): agricultores, artesanos y comerciantes, hombres y mujeres. Se ocupan de cubrir las necesidades básicas de toda la sociedad. Les dirige el alma concupiscible y con la virtud que les es propia, la templanza, deben moderar sus bajas pasiones.

- Los guardianes o guerreros: ocupan el escalafón intermedio. En ellos predomina el alma irascible y su virtud es el valor. Deben defender a la sociedad de los enemigos interiores y exteriores. No pueden poseer propiedades, el Estado se ocupa de cubrir sus necesidades. En este grupo también hay hombres y mujeres, pero no pueden formar familias para no caer en favorecer intereses personales.

- Filósofos gobernantes: están en el nivel superior y son escogidos entre los mejores guardianes. En ellos predomina el alma racional, la sabiduría y la prudencia para implantar en la ciudad la verdadera justicia. Son educados durante diez años en el campo intelectual (matemáticas y dialéctica) y en el físico. Son los únicos que tienen acceso al verdadero conocimiento (mundo de las Ideas), y deben de compartirlo con los demás. Platón no niega la posibilidad de que las mujeres puedan ser filósofas.

Este sería un Estado en el que imperaría la justicia, un Estado armónico en el que sus ciudadanos serían felices. Después de analizar diferentes tipos de Estado, vemos cómo ha elegido el gobierno de los mejor preparados (aristocracia). Es un planteamiento político determinista, inmovilista y nada flexible. En *Las Leyes* (obra de vejez) viene a decir que su teoría política es utópica y, por tanto, imposible de llevar a la práctica.

## A.3. (2,5 puntos). Exponga el problema del *Ser humano* en un autor o corriente filosófica de la época moderna.

Descartes es un autor de la Edad Moderna cuya filosofía explora, entre otros, el problema del Ser Humano. Para llegar a él, es necesario desarrollar el concepto de sustancia, importantísimo en su filosofía. Utiliza como sinónimos 'sustancia' y 'cosa' ('res'). Propone la existencia de tres sustancias: la sustancia pensante (res cogitans), la sustancia material (res extensa) y la sustancia infinita (Dios).

Pero según la definición que hace de sustancia, lo que no necesita de nada salvo de sí misma para existir, esta definición sólo se puede aplicar a la sustancia infinita, a Dios.

Por eso distingue entre sustancia infinita (Dios) y sustancias finitas, la res cogitans y la res extensa. Éstas, aunque también son sustancias, necesitan de Dios para existir.

Cada sustancia tiene un atributo, que es su esencia, y unos modos, excepto la sustancia finita. Así relacionamos sustancia, esencia y modos:

1. La sustancia infinita (res infinita, Dios) tiene como atributo la perfección y la infinitud (es perfecta e infinita). No tiene modos.
2. La sustancia pensante (res cogitans), es finita. Tiene como atributo el pensamiento y los modos como se presenta su atributo son el entendimiento, la imaginación, la voluntad...
3. La sustancia extensa (res extensa, lo material), es finita. Tiene como atributo la extensión, se corresponde con el mundo que percibimos y los modos como se presenta son la forma de la materia y el movimiento.

El hombre está formado por dos sustancias independientes (no es un conjunto sustancial como decía Aristóteles), la res pensante y la res extensa (la sustancia pensante y la sustancia extensa, el alma y el cuerpo). Esta unión es accidental, como decía Platón.

Como ya ha demostrado, no hay duda de que exista la sustancia pensante, pero la existencia de la sustancia extensa (cuerpo) puede ponerse en duda. Para superar la duda y demostrar que también existe la sustancia extensa (cuerpo) habla de la relación que hay entre ellas, ya que cuando el pensamiento quiere comenzar a andar es el cuerpo el que responde.

Por tanto, hay una conexión entre sustancia pensante (alma) y sustancia extensa (cuerpo), este punto de conexión es la glándula pineal, alojada en el cerebro.

Esta solución fue muy criticada en su momento ya que no se puede tener una intuición clara y distinta de la glándula pineal y por lo tanto de la existencia del cuerpo.

En síntesis, el hombre está formado por dos sustancias, alma (res cogitans) y cuerpo (res extensa), es una unión accidental. El alma es indivisible y por lo tanto inmortal y el cuerpo divisible y corrupto, por lo tanto, mortal. Alma y cuerpo se comunican por la glándula pineal. Las dos sustancias han sido creadas por Dios.

#### **A.4. (2,5 puntos). Exponga el problema de Dios en un autor o corriente filosófica de la época contemporánea.**

El problema de Dios es especialmente representativo en el filósofo de la Etapa Contemporánea Nietzsche y se refleja en su frase "Dios ha muerto".

El hombre para escapar del miedo a la vida había creado a Dios, un ente estático, superior a él, que dio significado y finalidad a todo lo que le rodeaba.

Cuando descubre que todos los valores en que creía eran una farsa, se encuentra en un estado de nihilismo pasivo, de pérdida, de renuncia y odio a la vida. Nada tiene sentido si no hay una finalidad.

Es el momento de anunciar la muerte de Dios (en consonancia con el aumento del laicismo y el ateísmo en las sociedades contemporáneas), reconocer la falsedad de los pilares morales de la cultura occidental.

Muerto Dios, el hombre se encuentra en un estado de nihilismo activo la falta de valores le impulsa a terminar de destruir los que quedan que no sean fieles a la vida y a adquirir otros

nuevos. La superación del nihilismo se consigue con la voluntad de poder, con la voluntad de rechazar la moral de esclavos y disponer la llegada del superhombre.



## TEXTO B

«Así, pues, entre los actos conformes con la virtud, los de la política y la guerra podrán superar a los demás en brillantez e importancia; pero tienen lugar en medio de la agitación y se llevan a cabo en vista de un fin ajeno, pues no se los busca por sí mismos. Por el contrario, el acto del pensamiento y del entendimiento, siendo como es contemplativo, supone una aplicación mucho más seria; no tiene otro fin que él mismo, y lleva consigo el placer que le es exclusivamente propio y que se ve aumentado por la intensidad de la acción. Por tanto, así la independencia que se basta a sí misma, como la tranquilidad y la calma, toda la que el hombre puede disfrutar y todas las ventajas análogas que se atribuyen de ordinario a la felicidad, todas estas cosas se encuentran en el acto del pensamiento contemplativo. Solo esta vida es la que ciertamente constituye la felicidad perfecta del hombre» (ARISTÓTELES, Ética a Nicómaco).

Aquí Aristóteles reflexiona acerca de la felicidad.

### Cuestiones:

**B.1. (2,5 puntos). Exponga las ideas fundamentales del texto propuesto y la relación que existe entre ellas.**

En este texto, Aristóteles reflexiona acerca de la felicidad, considerando que esta consiste en llevar a cabo cierto tipo de actos conformes con la virtud. Aristóteles analiza dos tipos de acto en los que la felicidad podría consistir, los de la política y la guerra y los del pensamiento y la contemplación, teniendo en cuenta que las características que de ordinario se atribuyen a la felicidad son el placer, la calma, el ser un fin en sí mismo y la independencia. Los actos de la política y la guerra se realizan en medio de la agitación, además de que, a pesar de su brillantez e importancia, no constituyen fines en sí mismos, sino que siempre se llevan a cabo en vistas de un fin ajeno. Por ello, estos actos no pueden ser los actos de virtud que, según Aristóteles, definen la felicidad. En cambio, la actividad del pensamiento contemplativo es placentera (con un placer que se ve aumentado por la intensidad de la acción), constituye un fin en sí mismo, es independiente (pues se puede realizar sin necesidad de otro), y no se desarrolla en un clima de agitación, como es el caso de la política y la guerra, sino en un contexto de tranquilidad y calma. La felicidad, por tanto, consiste en la vida contemplativa.

**B.2. (2,5 puntos). Exponga el problema del *Ser Humano* en un autor o corriente filosófica de la época medieval.**

Como Platón, San Agustín mantiene una concepción dualista del hombre. El hombre tiene cuerpo y alma, su unión es circunstancial. El alma es el principio racional y espiritual que anima el cuerpo. Es independiente de él y nos puede llevar a Dios que es la única verdad. El cuerpo es material y lucha con las ansias de espiritualidad que tiene el alma. El alma lucha contra el cuerpo para alcanzar la felicidad que está más allá de lo terrenal (idea platónica de cuerpo como cárcel del alma).

El alma es inmaterial, pero no hay tres clases de alma como decía Platón, si no tres facultades del alma: la memoria, la inteligencia y la voluntad o amor.

También se aparta de Platón en el origen y la transmigración de las almas. Dios ha creado al hombre, tanto su cuerpo como su alma. El alma pasará de generación en generación (traducianismo) como un legado (pero no para purificarse).

El hombre es libre, su capacidad para decidir (libre albedrío) no está limitada por la Providencia Divina, aunque Dios conoce todo lo que va a suceder, no interviene en las decisiones de los hombres.

La libertad no es un valor en sí mismo, es lo que le permite al hombre elegir lo más conveniente para alcanzar su fin, el Bien supremo, que es Dios. Lo más conveniente para el hombre es obrar bien, lo consigue con la ayuda de Dios.

Para san Agustín, el libre albedrío y la libertad no es lo mismo. El libre albedrío nos permite elegir entre la virtud y el pecado. La libertad nos lleva a elegir las acciones más virtuosas para acercarnos a Dios.

**B.3. (2,5 puntos). Exponga el problema del *Dios* en un autor o corriente filosófica de la época moderna.**

Si tenemos que explorar el problema de Dios en un autor de la Edad Moderna, Descartes es especialmente relevante ya que la base de su sistema filosófico está en él.

De acuerdo con su visión mecanicista, es Dios el que ha creado el universo y el que le ha dado el primer impulso.

En cuanto a las sustancias, Dios es la sustancia infinita, la única que podemos llamar propiamente “sustancia” de acuerdo a la definición que de ella hace (lo que no necesita de nada salvo de sí misma para existir). La res infinita, (Dios) tiene como atributo la perfección y la infinitud (es perfecta e infinita). No tiene modos.

Además, Descartes utiliza dos argumentos para demostrar la existencia de Dios:

1. Se basa en que es una idea innata, que existe en el entendimiento desde el momento del nacimiento.
2. Si la esencia de Dios es la perfección, necesariamente tiene que existir (nos recuerda a la demostración de san Anselmo).

Dios es el ser perfecto, su perfección es la garantía de:

1. Que podemos llegar a conocer certezas siempre que sigamos bien el método.
2. Que existe el alma (res cogitan).
3. Que existe el mundo (res extensa).

**B.4. (2,5 puntos). Exponga el problema de *conocimiento y/o realidad* en un autor o corriente filosófica de la época contemporánea.**

El problema del conocimiento/realidad es especialmente reseñable dentro la filosofía de Ortega y Gasset, especialmente en cuanto a su teoría del perspectivismo.

Con la publicación de *Meditaciones del Quijote* (1914) se inicia la segunda etapa de su filosofía, el perspectivismo. La frase que mejor representa esta teoría es “yo soy yo y mi circunstancia y si no la salvo a ella no me salvo yo”. No se pueden separar yo y mundo, uno sin el otro carecen de sentido.

Al hablar de circunstancias las divide en mayúsculas y minúsculas. Las primeras son las que nos caracterizan como individuos de una civilización, las segundas son las más cercanas y personales, las que nos dan sentido, las que definen lo que somos y sentimos. Debemos atender primero a lo más cercano, a lo que más nos afecta (circunstancias minúsculas) y desde ahí, solucionar los problemas filosóficos comunes a todos.

Hay que ser conscientes que sólo desde el punto de vista individual (la circunstancia de cada uno) se puede buscar la verdad del mundo. Hay tantas perspectivas como individuos. La realidad es la suma de las distintas perspectivas. Por ejemplo, un individuo no puede conocer un paisaje entero, sólo conoce lo que ve según el lugar en el que se sitúa, para conocer el paisaje entero se tienen que sumar todas las perspectivas.

Cada persona tiene la misión de buscar la verdad, de aplicar la razón a la vida, y sumando las distintas perspectivas o visiones particulares, llegar a tener una visión global que de cuerpo a la verdad total (universal).

El perspectivismo supera el antagonismo entre:

1. Racionalismo: para el que la verdad sólo es una y la misma para todos, con independencia del momento en el que vive el sujeto y las peculiaridades de la cultura.
2. Escepticismo: para el que es imposible conocer la verdad, pues el conocimiento se limita a la apariencia de las cosas.

Ortega admite que estas dos doctrinas tienen un punto de partida erróneo, ninguna se basa en el punto de vista del individuo, que es el único posible. Por otro lado, admite del escepticismo el carácter cambiante de la realidad y del realismo la existencia de la verdad.

Las perspectivas individuales no son contradictorias o excluyentes entre sí, cuando se unifican se alcanza la verdad total. Hay que tener en cuenta que para Ortega no todas las perspectivas son verdaderas. Son verdaderas aquellas en las que el individuo se mantiene fiel a sí mismo. Son falsas aquellas que se presentan como verdaderas e intentan excluir las demás.

La teoría del perspectivismo se puede aplicar en dos sentidos:

1. En la esfera de lo individual supone que el desacuerdo tiene más valor que el acuerdo. El desacuerdo es un signo de autonomía individual, la perspectiva diferente aportará riqueza al conocimiento de una porción de la realidad, el acuerdo será sólo una imitación. Ahora Ortega otorga mucho valor al individualismo, no es un obstáculo la subjetividad, es imprescindible para llegar a la verdad total.
2. En el ámbito social hay que buscar siempre el consenso que haga posible la convivencia. La tolerancia será indispensable para alcanzar la síntesis de todas las perspectivas en el plano moral, político, social y cultural.