

## TEXTO A

<Los *juicios de experiencia*, como tales, son todos sintéticos. Sería efectivamente absurdo fundamentar en la experiencia un juicio analítico, pues no he de salir de mi concepto para formular tal juicio y no necesito para ello, por lo tanto, testimonio alguno de la experiencia. La proposición: "un cuerpo es extenso", es una proposición que se sostiene *a priori* y no es juicio alguno de experiencia. Pues ya antes de recurrir a la experiencia, tengo en el concepto todos los requisitos para mi juicio, y del concepto puedo extraer el predicado, por medio del principio de contradicción, pudiendo asimismo tomar conciencia, al mismo tiempo, de la necesidad del juicio, cosa que la experiencia no podría enseñarme. [...] Ahora bien, si amplio mi conocimiento y me vuelvo hacia la experiencia, de donde había extraído ese concepto de cuerpo, encuentro, unida siempre con las anteriores propiedades, también la pesantez, y la añado, pues, como predicado, *sintéticamente* a aquel concepto. Es, pues, en la experiencia, en donde se funda la posibilidad de la síntesis del predicado de la pesantez con el concepto de cuerpo> (IMMANUEL KANT, *Crítica de la razón pura*).

En este texto, Kant reflexiona sobre el problema del conocimiento.

### Cuestiones:

**A.1. (2,5 puntos). Exponga las ideas fundamentales del texto propuesto y la relación que existe entre ellas.**

El fragmento de texto propuesto pertenece a Immanuel Kant, filósofo del siglo XVIII que analiza en profundidad el proceso del conocimiento humano. El texto de Kant se relaciona con la distinción que el filósofo establece entre juicios analíticos y sintéticos, así como la relación entre el conocimiento *a priori* y la experiencia.

En primer lugar, Kant sostiene que todos los juicios de experiencia son sintéticos. Un juicio sintético es aquel en el cual el predicado añade algo nuevo al concepto del sujeto, mientras que un juicio analítico es aquel en el cual el predicado está contenido en el concepto del sujeto. Es importante resaltar esta distinción porque Kant argumenta que sería absurdo basar un juicio analítico en la experiencia, ya que no se necesita recurrir a la experiencia para extraer el predicado del concepto. En otras palabras, no se requiere testimonio empírico para justificar un juicio analítico.

Luego, Kant ilustra su punto con el ejemplo de la proposición "un cuerpo es extenso". Esta afirmación es un juicio que se sostiene *a priori*, es decir, antes de recurrir a la experiencia. Kant argumenta que antes de tener cualquier experiencia, ya se tienen en el concepto de cuerpo todos los requisitos necesarios para realizar este juicio. Además, la necesidad del juicio, es decir, su carácter necesario y universalmente válido, también se deriva del concepto mismo, utilizando el principio de contradicción. En resumen, Kant muestra que ciertos juicios, como el ejemplo dado, pueden ser conocidos sin recurrir a la experiencia y se basan en el entendimiento puro.

Sin embargo, Kant reconoce que, al ampliar el conocimiento y dirigirse hacia la experiencia, se pueden encontrar propiedades adicionales que se añaden sintéticamente al concepto. Utilizando el ejemplo anterior, al recurrir a la experiencia, se puede encontrar que el cuerpo también tiene la propiedad de la pesantez. Esta propiedad no está contenida en el concepto de cuerpo en sí

mismo, y por lo tanto, su síntesis con el concepto, es decir, que el predicado añade una propiedad al concepto, requiere la experiencia. Kant argumenta que es en la experiencia donde se encuentra la posibilidad de sintetizar el predicado de la pesantez con el concepto de cuerpo.

En resumen, las ideas principales del texto están interrelacionadas y forman parte de la epistemología de Kant, donde explora la naturaleza y los fundamentos del conocimiento, argumentando que tanto el conocimiento a priori como el conocimiento basado en la experiencia son esenciales para nuestra comprensión del mundo.

## **A.2. (2,5 puntos). Exponga el problema de la ética y/o moral en un autor o corriente filosófica de la época medieval.**

Como la ética de Aristóteles, la de Tomás de Aquino también es finalista. El hombre tiende al bien (su finalidad), a lo que le es propio, las acciones que le acercan al bien son buenas y las que le separan del bien son malas. Para los dos filósofos el bien al que todo hombre tiende por su naturaleza es la felicidad. Pero estos dos filósofos difieren en qué es la felicidad.

La felicidad que proponía Aristóteles se alcanzaba en la vida, por eso Tomás de Aquino la considera imperfecta. La felicidad que propone el santo es perfecta porque incluye la visión beatífica de Dios. No es sólo un conocimiento de Dios como acto del entendimiento, sino que es un ver a Dios y conocerle como es Él. Esto se consigue gracias a un don que procede del propio Dios. Todos los bienes y fines están subordinados a Dios. Es una ética que parte de Dios y se orienta a Dios (trascendente).

La ética tomista se basa en la ley natural (tendencias que se derivan de la naturaleza de cada uno de los seres). La ley natural es parte de la ley divina (universal, evidente e inmutable). Las tendencias que residen en cada ser humano son: primero, que como sustancia tiene tendencia a conservar la existencia (vida); en segundo lugar, por su naturaleza, común a los animales, tiene tendencia a procrear y cuidar a sus hijos; por último, por su naturaleza racional tiene tendencia a buscar la verdad y vivir en sociedad. La ley positiva es la que hace el hombre para llevar a la práctica las tendencias que antes hemos visto. Por lo tanto, la ley positiva es una prolongación y una exigencia de la ley natural, a la que debe respeto.

Los principios de la ley positiva son: 1. Deber moral de conservar la vida. 2. Deber moral de vivir en pareja y educar a los hijos. 3. Necesidad de conocer la verdad que es Dios. 4. Obligación de cumplir con la justicia. La ley positiva (hecha por el hombre) debe de ser coherente con la ley natural (propia de la naturaleza humana) y, en consecuencia, con la ley divina.

## **A.3. (2,5 puntos). Exponga el problema del Dios en un autor o corriente filosófica de la época moderna.**

Si tenemos que explorar el problema de Dios en un autor de la Edad Moderna, Descartes es especialmente relevante ya que la base de su sistema filosófico está en él. De acuerdo con su visión mecanicista, es Dios el que ha creado el universo y el que le ha dado el primer impulso.

En cuanto a las sustancias, Dios es la sustancia infinita, la única que podemos llamar propiamente "sustancia" de acuerdo a la definición que de ella hace (lo que no necesita de nada salvo de sí misma para existir). La res infinita, (Dios) tiene como atributo la perfección y la infinitud (es perfecta e infinita). No tiene modos.

Además, Descartes utiliza dos argumentos para demostrar la existencia de Dios. Por un lado, se basa en que es una idea innata, que existe en el entendimiento desde el momento del nacimiento. Por otro, si la esencia de Dios es la perfección, necesariamente tiene que existir (nos recuerda a la demostración de san Anselmo).

Dios es el ser perfecto, y su perfección es la garantía de que podemos llegar a conocer certezas siempre que sigamos bien el método, de que existe el alma (res cogitan) y de que existe el mundo (res extensa).

#### **A.4. (2,5 puntos). Exponga el problema de la sociedad y/o política en un autor o corriente filosófica de la época contemporánea.**

Marx es conocido por su enfoque crítico hacia el sistema capitalista y su análisis de las contradicciones y tensiones inherentes a dicho sistema. Para Marx, el problema fundamental de la sociedad y la política reside en la estructura de clases y las desigualdades económicas y sociales que emergen de ella.

Marx argumenta que en el sistema capitalista, los medios de producción, como fábricas y tierras, son propiedad de una clase privilegiada, la burguesía, mientras que la mayoría de la población, la clase trabajadora o proletariado, solo posee su fuerza de trabajo, que debe vender para sobrevivir. Esta relación entre capitalistas y trabajadores crea un conflicto fundamental.

Según Marx, la explotación de la clase trabajadora es inherente al sistema capitalista, ya que los empleadores obtienen ganancias al pagar a los trabajadores menos de lo que realmente vale su trabajo. Además, Marx sostiene que en el capitalismo, los bienes y servicios se producen con el fin de obtener beneficios en lugar de satisfacer las necesidades de la sociedad en su conjunto. Esto da lugar a desigualdades económicas y sociales significativas, donde una minoría acumula riqueza y poder a expensas de la mayoría.

Desde una perspectiva política, Marx critica el Estado como una institución que perpetúa y protege los intereses de la clase dominante. Argumenta que el Estado en una sociedad capitalista es una superestructura que refuerza y defiende las relaciones de poder existentes, en lugar de actuar en beneficio de toda la sociedad. Marx plantea que la lucha de clases y la toma del poder político por parte del proletariado son necesarias para lograr un cambio social y económico radical.

El objetivo final de Marx es establecer una sociedad comunista, en la que la propiedad privada de los medios de producción sea abolida y los bienes sean distribuidos de acuerdo con las necesidades de cada individuo. En esta sociedad sin clases, la explotación y las desigualdades económicas serían eliminadas, y se buscaría el desarrollo pleno y libre de cada individuo.

En resumen, para Marx, el problema de la sociedad y la política radica en la explotación y las desigualdades generadas por el sistema capitalista, así como en la forma en que el Estado actúa para preservar y proteger los intereses de la clase dominante. Su enfoque se centra en la lucha de clases y la búsqueda de una transformación revolucionaria hacia una sociedad comunista sin clases.

## TEXTO B

<La cuarta [vía para demostrar la existencia de Dios] se deduce de la jerarquía de valores que encontramos en las cosas. Pues nos encontramos que la bondad, la veracidad, la nobleza y otros valores se dan en las cosas. En unas más y en otras menos. Pero este *más* y este *menos* se dice de las cosas en cuanto que se aproximan *más* o *menos* a lo máximo. Así, caliente se dice de aquello que se aproxima más al máximo calor. Hay algo, por tanto, que es muy veraz, muy bueno, muy noble; y, en consecuencia, es el máximo ser; pues las cosas que son sumamente verdaderas son seres máximos [...]. Como quiera que en cualquier género, lo máximo se convierte en causa de lo que pertenece a tal género así el fuego, que es el máximo calor, es causa de todos los calores [...], del mismo modo hay algo que en todos los seres es causa de su existir, de su bondad, de cualquier otra perfección. Le llamamos Dios> (TOMÁS DE AQUINO, *Suma teológica*).

En este texto, Tomás de Aquino reflexiona sobre la existencia de Dios.

### Cuestiones:

**B.1. (2,5 puntos). Exponga las ideas fundamentales del texto propuesto y la relación que existe entre ellas.**

El texto de Tomás de Aquino se refiere a la cuarta vía que utiliza para demostrar la existencia de Dios.

Aquino comienza mencionando que la cuarta vía se deriva de la jerarquía de valores que encontramos en las cosas. Observa que existen diferentes valores, como la bondad, la veracidad y la nobleza, los cuales se encuentran en distintos grados en las cosas. Algunas cosas son más buenas, más verdaderas o más nobles que otras.

Aquino sostiene que esta gradación de valores implica que hay algo que posee en sí mismo estos valores de manera máxima. Existe algo que es sumamente veraz, sumamente bueno y sumamente noble. Además, argumenta que este ser máximo es también el máximo ser, es decir, el ser que posee en plenitud todas las perfecciones.

Aquino establece que, al igual que en cualquier género lo máximo se convierte en causa de lo que pertenece a ese género, el ser máximo es la causa de la existencia y de la bondad de todos los demás seres. Utiliza el ejemplo del fuego, que es la máxima manifestación de calor y, por lo tanto, es la causa de todos los calores.

Por tanto, Aquino concluye que este ser máximo, al que denomina Dios, es la causa de la existencia, la bondad y todas las demás perfecciones presentes en los seres. En otras palabras, Dios es la causa última y fundamenta el orden y los valores en el universo.

**B.2. (2,5 puntos) Exponga el problema del conocimiento y/o realidad en un autor o corriente filosófica de la época antigua.**

En la época antigua, uno de los filósofos más destacados que abordó el problema del conocimiento y la realidad fue Platón. Platón fue discípulo de Sócrates y maestro de Aristóteles, y su pensamiento se desarrolló en la antigua Grecia en el siglo IV a.C.

Platón sostenía que la realidad que percibimos a través de nuestros sentidos es solo una sombra o una apariencia imperfecta de una realidad superior e inmutable. En su famosa teoría de las Ideas o Formas, Platón afirmaba que existen dos mundos: el mundo sensible y el mundo de las Ideas.

El mundo sensible es el mundo físico que podemos percibir con nuestros sentidos. Sin embargo, según Platón, este mundo es transitorio y cambiante, y nuestras percepciones sensoriales pueden ser engañosas. Por ejemplo, si vemos una silla, solo estamos percibiendo una copia imperfecta de la Idea o Forma de la silla, que existe en el mundo de las Ideas.

El mundo de las Ideas, por otro lado, es un mundo eterno e inmutable que solo puede ser aprehendido por la razón. Platón afirmaba que las Ideas son entidades abstractas y perfectas que constituyen la verdadera realidad. Estas Ideas son universales y son la base de todas las cosas particulares que vemos en el mundo sensible. Por lo tanto, para Platón, el conocimiento auténtico se obtiene a través de la razón, no de los sentidos.

Platón también introdujo el famoso mito de la caverna para ilustrar su teoría del conocimiento. En este mito, Platón describe a un grupo de prisioneros encadenados en una cueva desde su nacimiento. Los prisioneros solo pueden ver las sombras proyectadas en la pared de la cueva, pero no pueden ver los objetos reales que las proyectan. Según Platón, los prisioneros representan a las personas que solo perciben el mundo sensible, mientras que aquellos que son capaces de salir de la cueva y contemplar la luz del sol representan a aquellos que pueden acceder al mundo de las Ideas y obtener conocimiento verdadero.

En resumen, para Platón, la realidad y el conocimiento verdadero se encuentran en el mundo de las Ideas, un mundo abstracto y eterno que solo puede ser aprehendido a través de la razón. El mundo sensible que percibimos a través de nuestros sentidos es solo una copia imperfecta de esta realidad superior.

### **B.3. (2,5 puntos). Exponga el problema de la sociedad y/o política en un autor o corriente filosófica de la época moderna.**

La filosofía política de Rousseau es contractualista. El Estado no tiene un origen natural, es el producto de un contrato entre los hombres.

El pacto que realizan los hombres tiene como objetivo que los derechos naturales se conviertan en derechos de toda la comunidad. El hombre natural se convierte en ciudadano y participa con su voto en la asamblea, lo hace siguiendo la voluntad general que es siempre justa y considera el bien común.

El filósofo diferencia entre la voluntad general y la voluntad de todos, dice que ésta última es la unión de las voluntades de los que sólo tienen intereses privados.

El pacto habla de un sistema político en el que la asamblea se elige por soberanía popular (democracia). Así, el hombre deja atrás su estado natural y accede a un estado superior de libertad, la del ciudadano o persona pública y moral.



Para el filósofo la educación es fundamental ya que tiene como objetivo hacer buenos ciudadanos. Si lo comparamos con la teoría política de Platón, la educación servía para hacer buenos gobernantes.

El sujeto de la educación es el niño, entiende la educación como un proceso en el que es importante respetar las edades, cada momento tiene unas vivencias y una potencialidad que hay que respetar. El buen enseñante es aquel que respeta el ritmo del individuo, empatizando con él y haciéndole protagonista de su propio aprendizaje, en libertad.

Distingue tres tipos de educación que se corresponden con la edad del individuo:

-La educación natural se produce en la infancia. El niño tiene que desarrollar de forma natural sus propias capacidades. Por eso hay que hacer lo que llama educación negativa, es decir, eliminar cualquier traba que arruine o tuerza este desarrollo.

-La educación de los hombres se realiza en la juventud. Hay que enseñar al hombre el uso de las capacidades que supo desarrollar como niño, cuando se encuentra con otros hombres.

-La educación de las cosas consiste en el aprendizaje que nos otorga la propia experiencia. El adolescente descubre por sí mismo los límites que la experiencia le pone a sus deseos y acciones.

#### **B.4. (2,5 puntos). Exponga el problema de la ética y/o moral en un autor o corriente filosófica de la época contemporánea.**

La ética dialógica de Habermas se basa en la teoría de la acción comunicativa, es decir, las normas morales que nos damos a nosotros mismos no son el resultado de una reflexión personal, sino de una comunicación entre seres humanos. Es una ética similar a la ética formal de Kant en tanto que no dicta normas morales que han de ser acatadas universalmente sino que establece la forma de llegar ellas. Sin embargo, se aleja de Kant en que el imperativo ético no debe ser individual sino social. El modo de lograr el acuerdo universal es mediante el diálogo entre seres humanos.

De este modo podemos afirmar que es una ética procedimental, ya que busca el procedimiento, modo o camino para llegar a una verdad consensuada.

Además, Habermas afirma que los conflictos ético políticos podrían resolverse si se da la situación ideal de habla, es decir, un contexto adecuado para que las distintas posiciones dialoguen y lleguen a un acuerdo, a un consenso.

Para tener sentido, un diálogo ético, además de cumplir con las condiciones de validez de todo discurso, también debe cumplir unas condiciones de simetría: que todos los implicados en el discurso tengan las mismas oportunidades de defender sus posturas e intereses y que, además, estén equilibrados en cuanto al poder que cada uno de ellos tiene, también deben ser todos considerados interlocutores válidos y poder expresarse libremente sin ningún tipo de coacción.

El acuerdo alcanzado implica que los individuos, pudiendo obrar de manera distinta, aceptan y prefieren lo acordado frente a las otras alternativas. Son libres a la hora de actuar.