

## TEXTO A

«Segunda objeción por la que parece que Dios es evidente por sí mismo: Se llama evidente por sí mismo lo que se conoce con solo comprender sus términos, cualidad que el Filósofo atribuye a los primeros principios de demostración. Así, por ejemplo, sabido lo que es todo y lo que es parte, inmediatamente se comprende que el todo es mayor que cualquiera de sus partes. Ahora bien, si se sabe lo que significa el término Dios, inmediatamente se sabe que Dios existe, porque con este nombre expresamos lo mayor de cuanto se puede concebir; y mayor será lo que existe en el entendimiento y en la realidad que lo que existe solo en el entendimiento. Por consiguiente, cuando se comprende el término Dios, este ya está en el entendimiento y se sigue entonces que también está en la realidad. Luego que Dios existe es evidente por sí mismo» (TOMÁS DE AQUINO, Suma teológica).

El texto trata de la existencia de Dios.

### Cuestiones:

**A.1. (2,5 puntos). Exponga las ideas fundamentales del texto propuesto y la relación que existe entre ellas.**

Este texto pertenece a la obra *Suma Teológica* del autor de la Edad Media Santo Tomás de Aquino. Es importante resaltar que la estructura argumentativa de esta obra se divide en artículos donde primero se encuentran las objeciones, que son los argumentos opuestos a la postura que defiende Santo Tomás.

De este modo, en este extracto se trata de explicar el hecho de que Dios es evidente en sí mismo a través de una demostración a priori, es decir, comenzando por analizar esta afirmación: podemos considerar evidente en sí mismo aquello que conocemos con solo entender los elementos que lo componen. Para clarificar esto, Santo Tomás utiliza posteriormente el ejemplo de cómo entendemos la afirmación de que el todo es mayor que las partes gracias a entender los elementos que la componen: todo y partes. Con esta línea de argumentación el autor afirma que al conocer lo que significa Dios (lo más grande que podemos pensar) entendemos de forma inmediata que Dios existe. Esto es así porque existir en la realidad y en el pensamiento es más grande que existir únicamente en el pensamiento. Así, al entender la palabra “Dios”, esta está ya está en el entendimiento y de ahí entendemos que también existe en la realidad. Por eso, el hecho de que Dios exista es evidente en sí mismo.

En resumen, Santo Tomás explora un argumento diferente al que él propone para demostrar la existencia de Dios. Expone aquí como segunda objeción el llamado argumento ontológico de San Anselmo donde se utiliza una demostración a priori para demostrar la existencia de Dios, a diferencia de la demostración a posteriori que él propone con sus vías que parten de los efectos de Dios en el mundo.

## A.2. (2,5 puntos). Exponga el problema de la sociedad y/o política en un autor o corriente filosófica de la época antigua.

La teoría política de Platón está en estrecha relación con la antropología (el alma y el conocimiento) y con la ética (las virtudes y los grupos sociales). En el Estado, las disposiciones naturales de cada individuo decidirán el lugar que ocupa. Así, hay tres niveles: los productores, los guardianes y los filósofos gobernantes:

- Los productores (nivel más bajo): agricultores, artesanos y comerciantes, hombres y mujeres. Se ocupan de cubrir las necesidades básicas de toda la sociedad. Les dirige el alma concupiscible y con la virtud que les es propia, la templanza, deben moderar sus bajas pasiones.

- Los guardianes o guerreros: ocupan el escalafón intermedio. En ellos predomina el alma irascible y su virtud es el valor. Deben defender a la sociedad de los enemigos interiores y exteriores. No pueden poseer propiedades, el Estado se ocupa de cubrir sus necesidades. En este grupo también hay hombres y mujeres, pero no pueden formar familias para no caer en favorecer intereses personales.

- Filósofos gobernantes: están en el nivel superior y son escogidos entre los mejores guardianes. En ellos predomina el alma racional, la sabiduría y la prudencia para implantar en la ciudad la verdadera justicia. Son educados durante diez años en el campo intelectual (matemáticas y dialéctica) y en el físico. Son los únicos que tienen acceso al verdadero conocimiento (mundo de las Ideas), y deben de compartirlo con los demás. Platón no niega la posibilidad de que las mujeres puedan ser filósofas.

Este sería un Estado en el que imperaría la justicia, un Estado armónico en el que sus ciudadanos serían felices. Después de analizar diferentes tipos de Estado, vemos cómo ha elegido el gobierno de los mejor preparados (aristocracia). Es un planteamiento político determinista, inmovilista y nada flexible. En *Las Leyes* (obra de vejez) viene a decir que su teoría política es utópica y, por tanto, imposible de llevar a la práctica.

## A.3. (2,5 puntos). Exponga el problema de la ética y/o moral en un autor o corriente filosófica de la época moderna.

En *Crítica a la razón práctica*, Kant se ocupa de dar una respuesta a la pregunta “¿qué debo hacer?”, es decir, determinar cómo tiene que comportarse el hombre, elaborar un juicio sintético a priori aplicable a la conducta humana. Piensa que el comportamiento moral debe establecerse sobre principios de la propia razón para que sean a priori, necesarios y universales.

Analiza las éticas anteriores a las que denomina materiales (señalan lo que se tiene y no se tiene que hacer), finalistas (aconsejan cómo obrar para conseguir un fin que suele ser la felicidad), hipotéticas (basadas en imperativos hipotéticos nacidos de la experiencia, se aplican a situaciones concretas) y heterónomas (de contenido no universal, pues la finalidad cambia según la sociedad).

Kant propone una ética formal, a priori, universal y necesaria. Consiste en que la razón establece unos principios de validez universal que el ser humano debe aplicar a su conducta porque es su deber. La ética formal que propone el filósofo es: a priori, por lo que el concepto de bueno o malo es absoluto y de validez universal; se basa en un imperativo categórico, los juicios morales no están

orientados a conseguir un fin; y autónoma, porque es el propio sujeto el que se determina a obrar (es su deber).

La máxima de esta ética formal es el imperativo categórico, ley moral nacida de la razón desde su propia autonomía. El imperativo categórico es: único, ya que solo hay que seguir un mandato a diferencia de lo que ocurriría en las éticas materiales; universal, porque sirve para todos los hombres, salvando lo concreto y particular; necesario, al ser una exigencia de la razón; y apodíctico, ya que no da opción a obrar de otra manera, es una exigencia racional.

Kant expone el imperativo categórico con los siguientes enunciados: obrar por deber, sin dejarse llevar por el subjetivismo; la acción de voluntad tiene el mismo carácter y valor que cualquier ley física; tratar a todos los seres humanos como a uno mismo.

El deber es obrar respetando la ley moral (imperativo categórico). Para entender mejor qué es “obrar por deber” podemos analizar tres tipos de acciones: las acciones contrarias al deber; las acciones conformes al deber; y las acciones conforme a la obligación.

Al contrario de las éticas anteriores, la virtud y la felicidad no se corresponden. Para Kant esta contradicción es una paradoja de la razón práctica: alcanzar el bien supremo, entendido como la unión de virtud y felicidad, no se puede conseguir en el mundo de los fenómenos (lo que conocemos), pero sí en el de los noúmenos. Las leyes morales de las que hemos estado hablando presuponen la existencia de los siguientes postulados (proposiciones teóricas que surgen de la necesidad de la ley moral): es necesaria la existencia tanto de la libertad como de la inmortalidad del alma; y hay que postular la existencia de Dios porque es la garantía de que el alma sea inmortal y de que el hombre consiga alcanzar el bien supremo (unir virtud y felicidad).

#### **A.4. (2,5 puntos). Exponga el problema de Ser Humano en un autor o corriente filosófica de la época contemporánea.**

Karl Marx fue un pensador de la etapa contemporánea que desarrolló sus tesis filosóficas estudiando la realidad desde perspectivas económicas, históricas y filosóficas. Junto a Engels, desarrolló un socialismo científico que aspiraba a cambiar la sociedad para eliminar las injusticias sociales producidas por el capitalismo. Este propone hacer un estudio riguroso de la estructura capitalista y de su funcionamiento para encontrar una nueva estructura económica y social que acabe con la desigualdad.

Las crisis continuas a las que está sometido el sistema capitalista provocarán que el capital se concentre cada vez en menos personas (menos burgueses) y que sea cada vez mayor el número trabajadores (más proletarios). El proletariado irá adquiriendo conciencia de clase (oprimida y mísera), opuesta a la clase burguesa (opresora y rica). El enfrentamiento entre ambas clases desembocará en la inevitable revolución del proletariado. Para llegar a la revolución del proletariado y la instauración de una sociedad comunista se tienen que dar dos situaciones:

1. Que cada vez haya un mayor número de personas desposeídas en un mundo creciente de riquezas y cultura.
2. Que se conozca bien el funcionamiento del sistema capitalista para tomar conciencia de su injusticia y se cree la necesidad de superarlo (teoría y praxis tiene que coincidir).

El proceso revolucionario que acaba con una sociedad capitalista y da paso a una comunista pasa por tres etapas:

1. La dictadura del proletariado: el proletariado controla temporalmente el Estado para apropiarse de los modos de producción capitalista (antítesis).
2. El socialismo: etapa en la que se abole la propiedad privada, desaparecen las clases sociales y los medios de producción pasan a ser de la colectividad.
3. El comunismo (síntesis): es esta sociedad habrá desaparecido la propiedad privada, el Estado (órgano al servicio de los opresores) y las clases sociales.

En la sociedad comunista habrá igualdad y, por tanto, cesará la lucha de clases, con lo que se llegará al final de la historia porque desaparece el motor histórico, la lucha social, el enfrentamiento social.

La teoría política marxista busca la igualdad social, la superación de la alienación humana y el fin de un mundo que no permite la realización personal. El comunismo permitirá que el hombre recupere su humanidad. Es decir, el acercamiento humano a la naturaleza y el espíritu de cooperación con otros.



## TEXTO B

«Cada individuo puede como hombre tener una voluntad particular contraria o disconforme con la voluntad general que tiene como ciudadano; su interés particular puede hablarle de un modo completamente distinto de como lo hace el interés común; su existencia, absoluta y naturalmente independiente, lo puede llevar a considerar lo que debe a la causa común como una contribución gratuita, cuya pérdida será menos perjudicial a los demás que oneroso es para él el pago, y considerando la persona moral que constituye el Estado como un ser de razón, ya que no es un hombre, gozaría [aquel individuo] de los derechos del ciudadano sin querer cumplir los deberes del súbdito, injusticia cuyo progreso causaría la ruina del cuerpo político. Por tanto, a fin de que este pacto social no sea una vana fórmula, encierra tácitamente el compromiso, el único que puede dar fuerza a los demás, de que quien se niegue a obedecer la voluntad general será obligado a ello por todo el cuerpo. Esto no significa otra cosa, sino que se le obligará a ser libre» (JEAN-JACQUES ROUSSEAU, Del contrato social).

En este texto, Rousseau trata el problema de las obligaciones políticas.

### Cuestiones:

**B.1. (2,5 puntos). Exponga las ideas fundamentales del texto propuesto y la relación que existe entre ellas.**

El fragmento propuesto pertenece a la obra *Del Contrato Social* de Jean-Jacques Rousseau. En este explora la idea de la libertad en relación con la voluntad general.

En el *Contrato Social* Rousseau expresa que este contrato es un pacto en el que la comunidad se compromete con el individuo y el individuo con la comunidad. Desde él se genera una voluntad general y esta no se corresponde a la suma de las voluntades individuales. Esta voluntad general se va a constituir como el fundamento de todo poder político. De este modo, la soberanía emana de la voluntad general. Asimismo, es importante destacar cómo se va a configurar la libertad individual: a través de la voluntad general, por eso se va a traducir en libertad civil y en igualdad.

La primera idea que plantea el autor es la posibilidad de que un individuo posea intereses particulares que no coincidan con los que tiene como ciudadano, quien se debe a la voluntad general. De este modo, puede confundirse y llegar a creer que lo que él contribuye a la causa común no es tan importante como el pago de supeditar sus intereses particulares a los de la comunidad. Sin embargo, con esta argumentación el individuo se beneficiaría de pertenecer a la sociedad sin contribuir debidamente lo que acabaría por destruir el cuerpo político.

Es fundamental resaltar el concepto de libertad en Rousseau. Para este autor, actuar de forma libre implica someterse a la voluntad general. Dicho de otro modo: solo seremos libres si obedecer a la voluntad general equivale a obedecernos a nosotros mismos. Así, la idea fundamental del texto aparece al final cuando se afirma que este pacto social supone el compromiso implícito de que si algún individuo se niega a cumplir con la voluntad general se le obligará por parte de la comunidad. Paradójicamente, Rousseau afirma después que esto significa que se le obligará a ser libre. Sin embargo, si recordamos su concepto de libertad, tiene todo el sentido, ya que dejarse llevar por el interés particular significa no poseer una voluntad libre.

**B.2. (2,5 puntos). Exponga el problema de la ética y/o moral en un autor o corriente filosófica de la época medieval.**

Como la ética de Aristóteles, la de Tomás de Aquino también es finalista. El hombre tiende al bien (su finalidad), a lo que le es propio, las acciones que le acercan al bien son buenas y las que le separan del bien son malas. Para los dos filósofos el bien al que todo hombre tiende por su naturaleza es la felicidad. Pero estos dos filósofos difieren en qué es la felicidad.

La felicidad que proponía Aristóteles se alcanzaba en la vida, por eso Tomás de Aquino la considera imperfecta. La felicidad que propone el santo es perfecta porque incluye la visión beatífica de Dios. No es sólo un conocimiento de Dios como acto del entendimiento, sino que es un ver a Dios y conocerle como es Él. Esto se consigue gracias a un don que procede del propio Dios. Todos los bienes y fines están subordinados a Dios. Es una ética que parte de Dios y se orienta a Dios (trascendente).

La ética tomista se basa en la ley natural (tendencias que se derivan de la naturaleza de cada uno de los seres). La ley natural es parte de la ley divina (universal, evidente e inmutable). Las tendencias que residen en cada ser humano son: primero, que como sustancia tiene tendencia a conservar la existencia (vida); en segundo lugar, por su naturaleza, común a los animales, tiene tendencia a procrear y cuidar a sus hijos; por último, por su naturaleza racional tiene tendencia a buscar la verdad y vivir en sociedad. La ley positiva es la que hace el hombre para llevar a la práctica las tendencias que antes hemos visto. Por lo tanto, la ley positiva es una prolongación y una exigencia de la ley natural, a la que debe respeto.

Los principios de la ley positiva son: 1. Deber moral de conservar la vida. 2. Deber moral de vivir en pareja y educar a los hijos. 3. Necesidad de conocer la verdad que es Dios. 4. Obligación de cumplir con la justicia. La ley positiva (hecha por el hombre) debe de ser coherente con la ley natural (propia de la naturaleza humana) y, en consecuencia, con la ley divina.

**B.3. (2,5 puntos). Exponga el problema del conocimiento y/o realidad en un autor o corriente filosófica de la época moderna.**

Para Hume, todo el conocimiento humano procede de los sentidos. Cuando nacemos nuestra mente no tiene contenido (no tiene ideas innatas), se va llenando de contenido gracias a la percepción (experiencia). En su obra *Investigación sobre el Entendimiento humano* dice que la mente del hombre se compone de percepciones. Las percepciones pueden ser de dos tipos, impresiones (consecuencia de los estímulos que recibimos a través de los sentidos, pueden ser de sensación o de reflexión) e ideas (son más débiles que las impresiones y se quedan cuando desaparece la impresión, es decir, son como su recuerdo, y dan lugar a nuevas ideas como la felicidad o el dolor).

Como hemos podido comprobar, Hume rechaza el origen innato de las ideas. Una idea es cierta cuando se corresponde con una impresión, no es posible pensar sobre algo que antes no haya sido percibido por los sentidos. Cuando un término filosófico no se corresponde con ninguna idea, no se deriva de ninguna impresión, el término filosófico carece de significado.

Las percepciones (impresiones e ideas) se dividen en simples y complejas. Son simples aquellas que no admiten división y complejas las que se pueden dividir en partes. Por ejemplo, cuando percibimos el color de una manzana (por ejemplo, el verde), la percepción es simple. Cuando

percibimos el objeto completo (la manzana) su tamaño, forma, color, sabor, la percepción es compleja.

La imaginación es la facultad superior de la mente de asociar ideas siguiendo tres leyes: ley de semejanza (cuando se pasa de una idea a otra semejante); ley de contigüidad espacio-temporal (si tenemos ideas de objetos que están contiguos en el espacio o en el tiempo, la imaginación puede recorrerlos de manera continua); y ley de causalidad (cuando experimentamos un efecto, inmediatamente nos aparece la idea de su causa).

Se pregunta el filósofo ¿de dónde viene esta relación? Viene del hábito y de la costumbre, de comprobar que una y otra vez, a ciertas causas les suceden ciertos efectos. Por ejemplo, si vemos que está lloviendo (causa) y no llevo paraguas, sé que me voy a mojar (efecto). Pero para Hume esta construcción mental es falsa, es el resultado de relacionar pasado y futuro.

Cuando Hume analiza el conocimiento científico comprueba que las proposiciones que hace la ciencia las construye el hombre relacionando las ideas que encuentra en su mente. Las proposiciones que hace la ciencia son de dos tipos:

1. Relación de ideas (ámbito de las matemáticas): estas proposiciones (sobre aritmética, geometría, y álgebra) se consideran que son afirmaciones verdaderas que se demuestran por sí mismas.
2. Cuestiones de hecho: pertenecen al ámbito de la experiencia y no implican una necesidad lógica. Lo contrario de cualquier cuestión de hecho es posible y no implica contradicción. Las cuestiones de hecho constituyen razonamientos probables (ciencias de la naturaleza).

#### **B.4. (2,5 puntos). Exponga el problema de Dios en un autor o corriente filosófica de la época contemporánea.**

En el pensamiento nietzscheano la figura de dios es imprescindible porque su muerte metafórica es la catarsis necesaria para que el ser humano cambie de paradigma a uno más fiel a la vida.

Para Nietzsche el mayor problema de la civilización occidental es no haber entendido que cualquier intento de dominar la realidad es vano, precisamente porque la realidad es la vida y la vida es constante cambio.

Nietzsche afirma que con Sócrates y Platón comienza la decadencia de la sociedad occidental, ya que crea un hombre que teme a los instintos y a la vida. Pero además criticará la moral cristiana posterior, por la inversión de los valores morales a raíz de la aparición del judaísmo y cristianismo y que tuvo su origen en la filosofía platónica.

En la antigua Grecia lo bueno y virtuoso tenía un sentido aristocrático contrario a lo vulgar. La moral aristocrática defendía valores de fuerza, de poder, de superioridad. Nietzsche lo llama moral de señores: caballeresca, propia de hombres que aman la vida, la grandeza y el placer.

La inversión de valores que trajo el cristianismo fue el resultado del miedo a la vida y el deseo de venganza de los débiles. Supuso que lo que antes era bueno ahora pasó a ser malo. Así nació la moral de los esclavos: de los débiles, de la humildad, la resignación, de seres frustrados, cobardes y mezquinos.

Al imponer una moral de esclavos sobre los señores, debilitaron a toda la sociedad porque lo bueno para la moral cristiana es lo malo para la vida. El cristianismo impone su moral para defender a los débiles de los fuertes. Para cumplir con estos valores morales de rebaño, el hombre deja de seguir sus deseos e impulsos vitales.

Así, el ser humano para escapar del miedo a la vida había creado a Dios, un ente estático, superior a él, que dio significado y finalidad a todo lo que le rodeaba. Cuando descubre que todos los valores en los que creía eran una farsa, se encuentra en un estado de nihilismo pasivo, de pérdida, de renuncia y odio a la vida. Nada tiene sentido si no hay una finalidad.

Es el momento de anunciar la muerte de Dios (en consonancia con el aumento del laicismo y el ateísmo en las sociedades contemporáneas), reconocer la falsedad de los pilares morales de la cultura occidental. De este modo la muerte de Dios simboliza, no solo la pérdida de ese referente, sino de la confianza en los fines últimos, en todo aquello en lo que el ser humano había depositado su fe: naturaleza, ciencia, progreso, Dios.

Muerto Dios, el hombre se encuentra en un estado de nihilismo activo, la falta de valores le impulsa a adquirir otros nuevos. La superación del nihilismo se consigue con la voluntad de poder, con la voluntad de rechazar la moral de esclavos y disponer la llegada del superhombre.

