

TEXTO A

«Los hombres solo son buenos de una manera, malos de muchas. Es, por tanto, la virtud un modo de ser selectivo, siendo un término medio relativo a nosotros, determinado por la razón y por aquello por lo que decidiría el hombre prudente. Es un medio entre dos vicios, uno por exceso y otro por defecto, y también por no alcanzar, en un caso, y sobrepasar, en otro, lo necesario en las pasiones y acciones, mientras que la virtud encuentra y elige el término medio. Por eso, de acuerdo con su entidad y con la definición que establece su esencia, la virtud es un término medio, pero, con respecto a lo mejor y al bien, es un extremo» (ARISTÓTELES, Ética a Nicómaco).

En este texto, Aristóteles reflexiona sobre el problema de la ética.

Cuestiones:

A.1. (2,5 puntos). Exponga las ideas fundamentales del texto propuesto y la relación que existe entre ellas.

Aristóteles (384-322 a.C.) fue un influyente filósofo griego y discípulo de Platón. Conocido por su enfoque analítico y sistemático, abordó una amplia gama de temas, desde la lógica y la metafísica hasta la ética y la política. Sus obras han dejado una huella perdurable en la filosofía y la ciencia occidental, y su legado sigue siendo objeto de estudio y reflexión en la actualidad.

El texto de Aristóteles aborda las ideas fundamentales sobre la virtud y su relación con los vicios, estableciendo que la virtud es un modo de ser selectivo que se encuentra como un término medio entre dos extremos viciosos. Desde el conocimiento de la filosofía de Aristóteles, podemos analizar las siguientes ideas clave y su relación:

La Virtud como Término Medio Selectivo: Aristóteles considera que la virtud es un modo de ser selectivo y equilibrado en nuestras acciones y emociones. Es decir, la virtud consiste en encontrar el punto medio entre dos vicios opuestos: uno por exceso y otro por defecto. Por ejemplo, la valentía es una virtud que se encuentra entre la temeridad (exceso de valentía) y la cobardía (defecto de valentía).

Determinado por la Razón y el Hombre Prudente: La virtud es establecida por la razón y por aquello que decidiría el hombre prudente. Esto significa que la virtud no es simplemente un equilibrio relativo al individuo, sino que es un estándar objetivo basado en el juicio prudente y razonable de lo que es adecuado y correcto en una situación dada.

El Término Medio como Elemento Virtuoso: La virtud es un término medio en el sentido de que se encuentra entre los extremos viciosos, pero no en el sentido de mediocridad o indiferencia. Es un punto de equilibrio que busca evitar tanto el exceso como la deficiencia en nuestras pasiones y acciones. La virtud, entonces, es una cualidad virtuosa y positiva que elige el término medio adecuado.

La Virtud como Extremo con respecto al Bien: Si bien la virtud es un término medio entre los vicios, es un extremo cuando se considera en relación con lo mejor y el bien. Aristóteles argumenta que la virtud representa el máximo nivel de excelencia en nuestras acciones y

emociones, lo que lo convierte en un extremo virtuoso en comparación con los extremos viciosos.

En resumen, el texto de Aristóteles destaca que la virtud es un modo de ser selectivo y equilibrado, que se encuentra como un término medio entre los extremos viciosos. Esta virtud es establecida por la razón y la prudencia, buscando evitar tanto el exceso como la deficiencia en nuestras acciones y emociones. La virtud, siendo un extremo virtuoso, representa el máximo nivel de excelencia y bien en la conducta humana.

A.2. (2,5 puntos). Exponga el problema del conocimiento en un autor o corriente filosófica de la época medieval.

Santo Tomás de Aquino fue un destacado filósofo y teólogo medieval que desarrolló una filosofía basada en la combinación de la fe cristiana y la razón. Su pensamiento se basa en gran medida en la obra de Aristóteles y busca armonizar la revelación divina con la razón humana para obtener un conocimiento completo y coherente del mundo. Santo Tomás de Aquino, al igual que otros filósofos medievales, consideraba que el conocimiento humano se podía dividir en dos tipos principales: conocimiento sensible e intelectual.

El conocimiento sensible se obtiene a través de los sentidos y nos permite percibir y comprender las realidades particulares y concretas del mundo material. Nuestros sentidos nos proporcionan información sobre los colores, formas, texturas, sonidos y olores, lo que nos permite tener una percepción directa del entorno. Este conocimiento es empírico, basado en la experiencia sensorial, y es fundamental para interactuar con el mundo que nos rodea.

El conocimiento intelectual, en cambio, se alcanza mediante la razón y la inteligencia. Nos permite comprender las verdades universales, abstractas y conceptuales que van más allá de la mera percepción sensorial. A través de la razón, podemos razonar, analizar, inferir y llegar a conclusiones sobre cuestiones más complejas, como principios matemáticos, leyes naturales y conceptos abstractos.

Santo Tomás enfrenta un desafío al explicar cómo estos dos tipos de conocimiento se relacionan entre sí y cómo contribuyen a nuestro entendimiento completo del mundo. El problema radica en cómo integrar la percepción sensorial y el razonamiento intelectual para formar una visión coherente y completa del conocimiento.

Santo Tomás sostiene que el conocimiento sensible es fundamental para el proceso de adquirir conocimiento intelectual. Nuestros sentidos nos brindan información sobre el mundo material, que luego se convierte en la base para el razonamiento y la elaboración de conceptos abstractos. Es decir, la razón parte de los datos sensoriales para llegar a conclusiones más amplias y universales.

Sin embargo, Santo Tomás también advierte sobre las limitaciones del conocimiento sensible. Nuestros sentidos son propensos a engaños y errores, y la percepción directa puede ser insuficiente para comprender aspectos más profundos o esenciales de la realidad. Por lo tanto, la razón tiene un papel crucial en la corrección y ampliación del conocimiento proporcionado por los sentidos.

Además, Santo Tomás sostiene que el conocimiento intelectual puede ir más allá de lo que se puede experimentar directamente mediante los sentidos. A través de la razón, podemos llegar a verdades universales y principios generales que trascienden la experiencia individual. Esta capacidad de la razón para alcanzar la verdad universal es lo que le da un estatus superior al conocimiento intelectual en comparación con el sensible.

En resumen, el problema del conocimiento sensible e intelectual en Santo Tomás de Aquino se centra en cómo se complementan y cómo la razón puede ampliar y corregir los datos sensoriales para alcanzar un conocimiento más profundo y completo de la realidad. Esta integración de la percepción sensorial y la razón es fundamental para su visión filosófica y teológica, en la que busca armonizar la fe y la razón para alcanzar una comprensión más profunda de la verdad y de Dios.

A.3. (2,5 puntos). Exponga el problema del *Ser Humano* en un autor o corriente filosófica de la época moderna.

Descartes es un autor de la Edad Moderna cuya filosofía explora, entre otros, el problema del Ser Humano. Para llegar a él, es necesario desarrollar el concepto de sustancia, importantísimo en su filosofía. Utiliza como sinónimos 'sustancia' y 'cosa' ('res'). Propone la existencia de tres sustancias: la sustancia pensante (res cogitans), la sustancia material (res extensa) y la sustancia infinita (Dios).

Pero según la definición que hace de sustancia, lo que no necesita de nada salvo de sí misma para existir, esta definición sólo se puede aplicar a la sustancia infinita, a Dios.

Por eso distingue entre sustancia infinita (Dios) y sustancias finitas, la res cogitans y la res extensa. Éstas, aunque también son sustancias, necesitan de Dios para existir.

Cada sustancia tiene un atributo, que es su esencia, y unos modos, excepto la sustancia finita. Así relacionamos sustancia, esencia y modos:

1. La sustancia infinita (res infinita, Dios) tiene como atributo la perfección y la infinitud (es perfecta e infinita). No tiene modos.
2. La sustancia pensante (res cogitans), es finita. Tiene como atributo el pensamiento y los modos como se presenta su atributo son el entendimiento, la imaginación, la voluntad...
3. La sustancia extensa (res extensa, lo material), es finita. Tiene como atributo la extensión, se corresponde con el mundo que percibimos y los modos como se presenta son la forma de la materia y el movimiento.

El hombre está formado por dos sustancias independientes (no es un conjunto sustancial como decía Aristóteles), la res pensante y la res extensa (la sustancia pensante y la sustancia extensa, el alma y el cuerpo). Esta unión es accidental, como decía Platón.

Como ya ha demostrado, no hay duda de que exista la sustancia pensante, pero la existencia de la sustancia extensa (cuerpo) puede ponerse en duda. Para superar la duda y demostrar que también existe la sustancia extensa (cuerpo) habla de la relación que hay entre ellas, ya que cuando el pensamiento quiere comenzar a andar es el cuerpo el que responde.

Por tanto, hay una conexión entre sustancia pensante (alma) y sustancia extensa (cuerpo), este punto de conexión es la glándula pineal, alojada en el cerebro.

Esta solución fue muy criticada en su momento ya que no se puede tener una intuición clara y distinta de la glándula pineal y por lo tanto de la existencia del cuerpo.

En síntesis, el hombre está formado por dos sustancias, alma (res cogitans) y cuerpo (res extensa), es una unión accidental. El alma es indivisible y por lo tanto inmortal y el cuerpo divisible y corrupto, por lo tanto, mortal. Alma y cuerpo se comunican por la glándula pineal. Las dos sustancias han sido creadas por Dios.

A.4. (2,5 puntos). Exponga el problema de la *sociedad y/o política* en un autor o corriente filosófica de la época contemporánea.

Marx es conocido por su enfoque crítico hacia el sistema capitalista y su análisis de las contradicciones y tensiones inherentes a dicho sistema. Para Marx, el problema fundamental de la sociedad y la política reside en la estructura de clases y las desigualdades económicas y sociales que emergen de ella.

Marx argumenta que en el sistema capitalista, los medios de producción, como fábricas y tierras, son propiedad de una clase privilegiada, la burguesía, mientras que la mayoría de la población, la clase trabajadora o proletariado, solo posee su fuerza de trabajo, que debe vender para sobrevivir. Esta relación entre capitalistas y trabajadores crea un conflicto fundamental.

Según Marx, la explotación de la clase trabajadora es inherente al sistema capitalista, ya que los empleadores obtienen ganancias al pagar a los trabajadores menos de lo que realmente vale su trabajo. Además, Marx sostiene que en el capitalismo, los bienes y servicios se producen con el fin de obtener beneficios en lugar de satisfacer las necesidades de la sociedad en su conjunto. Esto da lugar a desigualdades económicas y sociales significativas, donde una minoría acumula riqueza y poder a expensas de la mayoría.

Desde una perspectiva política, Marx critica el Estado como una institución que perpetúa y protege los intereses de la clase dominante. Argumenta que el Estado en una sociedad capitalista es una superestructura que refuerza y defiende las relaciones de poder existentes, en lugar de actuar en beneficio de toda la sociedad. Marx plantea que la lucha de clases y la toma del poder político por parte del proletariado son necesarias para lograr un cambio social y económico radical.

El objetivo final de Marx es establecer una sociedad comunista, en la que la propiedad privada de los medios de producción sea abolida y los bienes sean distribuidos de acuerdo con las necesidades de cada individuo. En esta sociedad sin clases, la explotación y las desigualdades económicas serían eliminadas, y se buscaría el desarrollo pleno y libre de cada individuo.

En resumen, para Marx, el problema de la sociedad y la política radica en la explotación y las desigualdades generadas por el sistema capitalista, así como en la forma en que el Estado actúa para preservar y proteger los intereses de la clase dominante. Su enfoque se centra en la lucha de clases y la búsqueda de una transformación revolucionaria hacia una sociedad comunista sin clases.

TEXTO B

«Toda idea es copia de alguna impresión o sentimiento precedente, y donde no podemos encontrar impresión alguna, podemos estar seguros de que no hay idea. En todos los casos aislados de actividad de cuerpos o mentes no hay nada que produzca impresión alguna ni que, por consiguiente, pueda sugerir idea alguna de poder o conexión necesaria. Pero cuando aparecen muchos casos uniformes y el mismo objeto es siempre seguido por el mismo suceso, entonces empezamos a albergar la noción de causa y conexión. Entonces sentimos un nuevo sentimiento o impresión, a saber, una conexión habitual en el pensamiento o en la imaginación entre un objeto y su acompañante usual. Y este sentimiento es el de la idea que buscamos» (DAVID HUME, Investigación sobre el conocimiento humano).

En este texto, Hume reflexiona sobre el problema del conocimiento.

Cuestiones:

B.1. (2,5 puntos). Exponga las ideas fundamentales del texto propuesto y la relación que existe entre ellas.

David Hume fue un filósofo escocés influyente de la época de la Ilustración, destacado por su enfoque escéptico y empirista en el campo del conocimiento. Su teoría sostenía que nuestras ideas se derivan de impresiones sensoriales y emocionales, y cuestionaba conceptos tradicionales como la causalidad y la existencia de Dios.

El texto de Hume propuesto aborda uno de los conceptos fundamentales en su filosofía: la teoría de las ideas y la relación entre impresiones e ideas, especialmente en el contexto del conocimiento de causa y efecto.

En este texto, Hume afirma que todas nuestras ideas provienen de impresiones o sentimientos precedentes. Las impresiones son las percepciones directas y vívidas que experimentamos a través de nuestros sentidos o emociones, mientras que las ideas son representaciones más débiles y menos vivas que derivan de esas impresiones. En otras palabras, nuestras ideas son copias o reflejos menos intensos de nuestras experiencias sensoriales o emocionales.

Hume argumenta que cuando no podemos encontrar una impresión que corresponda a una idea en particular, podemos estar seguros de que esa idea no tiene una base real o sustancial. Es decir, las ideas sin impresiones que las respalden carecen de fundamento y son meras abstracciones o invenciones sin correlato en la experiencia.

Hume se centra específicamente en el conocimiento de causa y efecto. Afirma que cuando observamos casos aislados de actividad de cuerpos o mentes, no hay nada que produzca una impresión que sugiera una conexión necesaria o un poder causal entre ellos. Es decir, no podemos percibir directamente la conexión causal entre dos eventos simplemente observando repetidamente que uno sigue al otro.

Sin embargo, Hume sostiene que cuando observamos muchos casos uniformes en los que el mismo objeto siempre es seguido por el mismo suceso, comenzamos a albergar la noción de causa y conexión necesaria entre ellos. En otras palabras, cuando vemos una secuencia

constante de eventos, nuestro pensamiento o imaginación empieza a establecer una conexión habitual entre el objeto y su acompañante usual.

Este proceso de observar una conexión constante entre eventos da lugar a un nuevo sentimiento o impresión en nuestra mente, que es el de la conexión habitual o regularidad de los acontecimientos. Esta impresión es lo que conocemos como la idea de causa y efecto, la idea de que un evento es la causa de otro y que existe una conexión necesaria entre ellos.

La relación entre las ideas de causa y efecto y las impresiones que las generan es fundamental para Hume. La idea de causa y efecto no puede surgir sin la experiencia repetida de una conexión constante entre eventos, es decir, sin impresiones que respalden esta idea. La idea de causa y efecto es, por tanto, un reflejo menos vívido de la experiencia de la conexión habitual observada en la realidad.

En resumen, en este texto, Hume destaca la importancia de las impresiones en la formación de nuestras ideas y argumenta que las ideas sin impresiones carecen de fundamento. Además, explora cómo llegamos a la idea de causa y efecto a partir de la observación repetida de conexiones constantes entre eventos, lo que genera en nosotros el sentimiento de conexión habitual o regularidad en el pensamiento.

B.2. (2,5 puntos) Exponga el problema de la ética en un autor o corriente filosófica de la época antigua.

Aristóteles fue un filósofo griego que desarrolló una ética basada en la búsqueda de la felicidad y la realización plena del individuo. Su ética se encuentra en su obra "Ética a Nicómaco" y se centra en la idea de que el objetivo supremo de la vida humana es alcanzar la eudaimonia, que generalmente se traduce como "felicidad" o "bienestar floreciente", y en qué acciones y virtudes son necesarias para lograrla.

Para Aristóteles, la eudaimonia es el bien supremo que todos los seres humanos buscan de forma natural. Se trata de una vida de plenitud, bienestar y excelencia en la que una persona alcanza su máximo potencial como ser humano. El problema es determinar en qué consiste exactamente la eudaimonia y cómo podemos alcanzarla, ya que esto tiene implicaciones directas en cómo debemos vivir nuestras vidas y tomar decisiones éticas.

Aristóteles argumenta que para alcanzar la eudaimonia, es necesario desarrollar virtudes morales que guíen nuestras acciones hacia el equilibrio y la moderación. Él propone la "doctrina del justo medio", que sostiene que las virtudes se encuentran en un punto intermedio entre dos extremos viciosos. Por ejemplo, el valor se encuentra entre la temeridad y la cobardía. Sin embargo, determinar el punto exacto del justo medio en cada situación concreta puede ser un desafío y puede variar dependiendo del contexto cultural y personal.

Aristóteles también explora la relación entre la ética individual y la política. Él considera que la vida ética no es una actividad solitaria, sino que está intrínsecamente vinculada a la vida en la comunidad (polis). La eudaimonia individual está estrechamente relacionada con el bienestar de la comunidad en general, y viceversa. Sin embargo, el problema surge cuando hay conflictos entre el interés propio y el bien común, lo que requiere una reflexión sobre cómo equilibrar estos aspectos éticos.

Por otro lado, Aristóteles reconoce que las pasiones y emociones pueden influir en nuestras acciones y decisiones éticas. El problema radica en cómo manejar adecuadamente las pasiones y desarrollar el autocontrol para evitar actuar impulsivamente y en contra de los principios morales.

En conclusión, el problema ético en la filosofía de Aristóteles se centra en cómo alcanzar la eudaimonia, qué virtudes morales son necesarias para lograrla, cómo equilibrar el bien individual con el bien común, y cómo manejar las pasiones para vivir una vida ética y plena. Su ética busca proporcionar una guía práctica para llevar una vida virtuosa y alcanzar la felicidad como ser humano.

B.3. (2,5 puntos). Exponga el problema de la sociedad y/o política en un autor o corriente filosófica de la época moderna.

La filosofía política de Rousseau es contractualista. El Estado no tiene un origen natural, es el producto de un contrato entre los hombres.

El pacto que realizan los hombres tiene como objetivo que los derechos naturales se conviertan en derechos de toda la comunidad. El hombre natural se convierte en ciudadano y participa con su voto en la asamblea, lo hace siguiendo la voluntad general que es siempre justa y considera el bien común.

El filósofo diferencia entre la voluntad general y la voluntad de todos, dice que ésta última es la unión de las voluntades de los que sólo tienen intereses privados.

El pacto habla de un sistema político en el que la asamblea se elige por soberanía popular (democracia). Así, el hombre deja atrás su estado natural y accede a un estado superior de libertad, la del ciudadano o persona pública y moral.

Para el filósofo la educación es fundamental ya que tiene como objetivo hacer buenos ciudadanos. Si lo comparamos con la teoría política de Platón, la educación servía para hacer buenos gobernantes.

El sujeto de la educación es el niño, entiende la educación como un proceso en el que es importante respetar las edades, cada momento tiene unas vivencias y una potencialidad que hay que respetar. El buen enseñante es aquel que respeta el ritmo del individuo, empatizando con él y haciéndole protagonista de su propio aprendizaje, en libertad.

Distingue tres tipos de educación que se corresponden con la edad del individuo:

-La educación natural se produce en la infancia. El niño tiene que desarrollar de forma natural sus propias capacidades. Por eso hay que hacer lo que llama educación negativa, es decir, eliminar cualquier traba que arruine o tuerza este desarrollo.

-La educación de los hombres se realiza en la juventud. Hay que enseñar al hombre el uso de las capacidades que supo desarrollar como niño, cuando se encuentra con otros hombres.

-La educación de las cosas consiste en el aprendizaje que nos otorga la propia experiencia. El adolescente descubre por sí mismo los límites que la experiencia le pone a sus deseos y acciones.

B.4. (2,5 puntos). Exponga el problema del *Ser Humano* en un autor o corriente filosófica de la época contemporánea.

Karl Marx fue un pensador de la etapa contemporánea que desarrolló sus tesis filosóficas estudiando la realidad desde perspectivas económicas, históricas y filosóficas. Junto a Engels, desarrolló un socialismo científico que aspiraba a cambiar la sociedad para eliminar las injusticias sociales producidas por el capitalismo. Este propone hacer un estudio riguroso de la estructura capitalista y de su funcionamiento para encontrar una nueva estructura económica y social que acabe con la desigualdad.

Las crisis continuas a las que está sometido el sistema capitalista provocarán que el capital se concentre cada vez en menos personas (menos burgueses) y que sea cada vez mayor el número trabajadores (más proletarios). El proletariado irá adquiriendo conciencia de clase (oprimida y mísera), opuesta a la clase burguesa (opresora y rica). El enfrentamiento entre ambas clases desembocará en la inevitable revolución del proletariado. Para llegar a la revolución del proletariado y la instauración de una sociedad comunista se tienen que dar dos situaciones:

1. Que cada vez haya un mayor número de personas desposeídas en un mundo creciente de riquezas y cultura.
2. Que se conozca bien el funcionamiento del sistema capitalista para tomar conciencia de su injusticia y se cree la necesidad de superarlo (teoría y praxis tiene que coincidir).

El proceso revolucionario que acaba con una sociedad capitalista y da paso a una comunista pasa por tres etapas:

1. La dictadura del proletariado: el proletariado controla temporalmente el Estado para apropiarse de los modos de producción capitalista (antítesis).
2. El socialismo: etapa en la que se abole la propiedad privada, desaparecen las clases sociales y los medios de producción pasan a ser de la colectividad.
3. El comunismo (síntesis): es esta sociedad habrá desaparecido la propiedad privada, el Estado (órgano al servicio de los opresores) y las clases sociales.

En la sociedad comunista habrá igualdad y, por tanto, cesará la lucha de clases, con lo que se llegará al final de la historia porque desaparece el motor histórico, la lucha social, el enfrentamiento social.

La teoría política marxista busca la igualdad social, la superación de la alienación humana y el fin de un mundo que no permite la realización personal. El comunismo permitirá que el hombre recupere su humanidad. Es decir, el acercamiento humano a la naturaleza y el espíritu de cooperación con otros.